



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00W31GC

Naše č. j.: KUJCK 56640/2020  
Sp. zn.: OZZL 40643/2020/kaper SO

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Kateřina Pernikářová  
Telefon: 386 720 648  
E-mail: pernikarova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 6. 5. 2020

## Z Á V Ě R Z J I Š Ť O V A C Í H O Ř Í Z E N Í

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### 1. Identifikační údaje

#### Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu:

Skladový a výrobní areál Ševětín II.

Záměr je dle přílohy č. 1 k zákonu zařazen do kategorie II bod 106 – „Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m<sup>2</sup>“ a jako podlimitní k bodu 109 – „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od 500 míst v součtu pro celou stavbu“.

#### Kapacita (rozsah) a stručný popis záměru:

Předmětem oznámení jsou novostavby 2 hal sloužících pro skladování nebo lehkou nerušící výrobu se souvisejícími objekty (zpevněné plochy, areálové rozvody, ČOV, retenční nádrže, strojovny atd.). Skladové haly jsou navrženy jako 2 obdélníkové objekty o ploše 22 989 m<sup>2</sup> (hala A označena jako SO 03) a 71 326 m<sup>2</sup> (hala B označena jako SO 04). Celková výška hal je uvažována 12,4 až maximálně 15 m. Celková plocha území dotčeného stavbou je cca 20 ha. Součástí jsou i parkovací plochy s celkem 320 parkovacími místy pro osobní automobily a 21 stáními pro nákladní vozy a ČOV pro 270 EO.

#### Umístění záměru:

Kraj: Jihočeský  
Okres: České Budějovice  
Obec: Ševětín  
Katastrální území: Ševětín

Pozemky dotčené záměrem: 34/1, 34/3, 207, 219, 243, 244, 292, 677/1, 677/2, 677/5, 678/1, 678/2, 680/3, 680/9, 680/10, 683, 684, 685, 686/1, 689/1, 689/2, 689/3, 689/9, 689/11, 689/13, 690/1, 690/2, 691/1, 691/8, 691/9, 691/10, 692, 695, 706, 807/1, 810/1, 811/1, 811/2, 811/3

Řešené území se nachází na severovýchodním okraji správního území městyse Ševětín. Jedná se o lokalitu Švamberk cca 2,5 km severně od obce Ševětín, která je sevřena mezi silnicemi II/603 (dříve I/3) a dálnicí D3. Dotčená lokalita byla tvořena bývalým statkem a areálem zahradnictví, včetně budov a zemědělskými pozemky.

#### Předpokládaný termín zahájení výstavby:

2021

#### Předpokládaný termín ukončení výstavby:

2021 - 2025

Haly budou budovány po etapách - předpokládá se nejdříve výstavba haly A (etapa A) a poté dle potřeb uživatelů bude následovat výstavba haly B (etapa B). Doba trvání výstavby každé z hal je cca 1 rok.

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Jedná se o umístění novostaveb 2 hal, kde se předpokládá jejich využití pro skladování nebo lehkou nerušící výrobu, jejich konkrétní náplň není známa, bude upřesněna podle budoucích zájemců o provozování. Záměr je v souladu s ÚP Ševětín. Dotčená lokalita se nachází v sevření mezi komunikacemi II/603 (dříve I/3) a nově vybudovanou dálnicí D3, mimo souvisle zastavěné území. Kumulace nastane s objekty podobného charakteru v etapě C. Lze předpokládat zástavbu menšími objekty než u etapy A + B, ale podobného provozního charakteru na cca 40 % území etapy C. Jednalo by se tedy o plochu cca 17 000 m<sup>2</sup>. Kumulace se může projevit v dopravě, ve znečištění ovzduší a vlivech na vodu (produkované odpadní vody). V území etapy D dle územního rozhodnutí č. j. SU/5549/2015 Tm ze dne 3. 9. 2015 (nabytí právní moci dne 8. 10. 2015) a platného územního plánu není možné umístit výrobní a skladové haly. Toto území je dle územního plánu určeno pro hromadné provozování sportu, sportovně rekreačních aktivit, veřejné rekreace a zařízení sloužících cestovnímu a turistickému ruchu, zábavě, zábavným zařízením a trávením volného času (OVSR). Zde je možná kumulace prakticky pouze s osobní dopravou. Území etapy E (mezi dálnicí D3 a železničním koridorem) je omezeno ochrannými pásmy dálnice a železnice. S ohledem na tato omezení zde nelze předpokládat obdobnou zástavbu jako na území etapy A + B. Dále je kumulace možná i s obdobnými záměry, které jsou umožněny územními plány navazujících obcí v okolí dálnice D3. S těmito se kumulace může projevit v dopravě směřované na dálnici D3. S ohledem na skutečnost, že nejsou k potenciálním dalším obdobným projektům žádné konkrétní podklady, je tato kumulace zvažována jen dopravním zatížením na dálnici D3.

**Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

Předmětem posuzování je výstavba 2 nových hal navazujících na předchozí projekty ZTV a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. V území etapy A+B jsou navrženy 2 haly sloužící pro skladování nebo lehkou, nerušící výrobu a s halami související objekty (zpevněné plochy, areálové rozvody, ČOV, retenční nádrže, strojovny a nádrže SHZ). Způsob využití hal bude upřesněn později podle požadavků a potřeb budoucích uživatelů, kteří nebyli v době zpracování oznámení známi. Součástí hal jsou i dvoupodlažní vestavby sloužící jako administrační a sociální zázemí pracovníků.

Rozlohy zastavěných, zpevněných a zelených ploch areálu:

celková plocha hal	94 315 m <sup>2</sup>
zpevněné plochy areálu	65 586 m <sup>2</sup>
plochy chodníků	2 456 m <sup>2</sup>
plochy zeleně	47 963 m <sup>2</sup>

**Skladové haly** jsou navrženy jako 2 obdélníkové objekty. Hala A (SO 03) o zastavěné ploše 22 989 m<sup>2</sup> s půdorysnými rozměry 259,9 x 90,9 m a hala B (SO 04) o zastavěné ploše 71 326 m<sup>2</sup> s půdorysnými rozměry 588,9 x 120,9 m. Celková výška hal je uvažována 12,4 až maximálně 15 m, výška pod vazníky a průvlaky 10 - 13 m. U haly A se uvažuje s rozdělením haly na 2 nájemní jednotky a u haly B se předpokládá rozdělení na 6 nájemních jednotek, dělení bude upřesněno dle požadavků konkrétních uživatelů.

Součástí každé uživatelské jednotky bude administrativní a sociální vestavba. Oba objekty jsou koncipovány jako nepodsklepené s plochou střechou. Haly jsou navrženy jako prefabrikované objekty opláštěné skládaným pláštěm nebo sendvičovými panely. V obvodových stěnách budou osazena nakládací místa. Nosná konstrukce hal bude tvořena železobetonovým prefabrikovaným skeletem. Plášť hal budou tvořit horizontální stěnové panely tloušťky 150 mm, případně skládaný obvodový plášť obdobných vlastnostmi. Nosnou konstrukcí lehkého střešního pláště bude tvořit trapézový plech doplněný například výměnami pro světlíky, prostupy střechou a zařízení umístěná na střeše. Areál bude oplocen, předpokládá se plot z drátěného pletiva na ocelových sloupcích s podhrabovými deskami, předpokládaná výška 2 m. Větší prosklené plochy administrativní částí budov budou v souladu s doporučeními České společnosti ornitologické zabezpečeny proti možnému zraňování ptáků - buď zešíkmením stěn obvodového pláště (k omezení efektu zrcadlení okolí), nebo tónovanými skly či nastavitelnými venkovními žaluziemi v přízemí. Fasády objektů budou lokálně opatřeny podpůrnými konstrukcemi pro popínavou zeleň.

Pro zajištění vytápění administrativy a hal bude využíván zemní plyn, v administrativní části budou instalovány plynové kotle s tepelným příkonem do 0,3 MW. Pro vytápění hal budou využity plynové teplovzdušné otopné jednotky v kombinaci s plynovými sálavými panely/zaříci.

Demolice stávajících objektů již byla povolena příslušným stavebním úřadem - Magistrátem města České Budějovice dne 17. 3. 2015 pod č.j. SU/260/2015 We a dne 26. 7. 2019 pod č.j. SU/3877/2019-2. Objekty byly již odstraněny.

Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bylo řešeno územním rozhodnutím pro ZTV č. j. SU/5549/2015 Tm. Toto územní rozhodnutí bylo v souvislosti s navrhovaným charakterem zástavby etapy A+B změněno. Z hlediska dopravního napojení nedošlo ke změně, napojení na technickou infrastrukturu víceméně respektuje původní návrh. Součástí změn byla zejména přeložka Ponědražského potoka, úpravy tras

stávajících sítí v území etapy A+B, úpravy napojení etapy A+B a sousedních území na technickou infrastrukturu, úprava areálových komunikací a zpevněných ploch. Areálové plochy jsou řešeny v rámci územního řízení pro akci s názvem „Skladový a výrobní areál Švamberk“.

**Vodovod** bude napojen v místě předávací a redukční šachty z dálkového vodovodu DN1000 Jihočeského vodárenského svazu. V trase od předávací šachty až za křížení se železničním koridorem bude provedena výměna stávajícího vodovodu v původní trase, dále bude provedena realizace nového vodovodu po celé lokalitě. Vodovod bude sloužit pro potřebu požární i pitné vody.

Součástí stavby bude také **nová ČOV s kapacitou 270 EO**. S ohledem na postupné obsazování jednotlivých hal a možný malý počet EO hlavně v počátku zahájení provozu, bude ČOV sestávat ze dvou samostatných linek, aby v případě malých nátoků odpadních vod mohla být spuštěna pouze 1 linka. Objekt ČOV bude řešen jako podzemní železobetonový monoblok, který bude tvořen aktivačními a dosazovacími nádržemi a uskladňovací nádrží kalu. Nad monoblokem bude realizován nadzemní zděný objekt se sedlovou střechou, ve kterém bude umístěno technické zázemí ČOV. Umístěna bude v prostoru mezi zpevněnými areálovými plochami etapy B a dálnicí D3. Odpadní vody budou ze splaškové kanalizace natékat do čerpací stanice, ze které budou čerpány na čistírnu odpadních vod. ČOV bude osazena hrubým předčištěním v podobě lapáku písku a strojních česlí. Poté budou odpadní vody odtékat na rozdělovací objekty, které je v poměru 50:50 rozdělí na dvě linky biologického čištění, které budou sestávat z provzdušňovaných aktivačních nádrží a dosazovacích nádrží. Vyčištěná odpadní voda bude vypouštěna do vodního toku Ponědražského potoka a bude splňovat požadavky nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Součástí ČOV bude uskladňovací nádrž kalu, ze které bude kal pravidelně odvážen na strojní odvodnění a finální likvidaci na nejbližší vhodnou městskou ČOV.

Součástí stavby bude také **splašková kanalizace**, která bude sloužit k odvádění výhradně splaškových vod z objektů v rozsahu etap A+B. Trasy stok splaškové kanalizace budou vedeny podél objektů a budou zaústěny do čerpací stanice na nátok ČOV. V případě, že v některé z napojených objektů bude umístěna např. zaměstnanecká jídelna, kuchyně atd. bude na odtoku odpadních vod z tohoto provozu do kanalizace osazen lapač tuků.

Samostatná **dešťová kanalizace** bude sloužit k odvádění dešťových vod z areálových ploch v rozsahu etap A+B. S ohledem na velký počet uvažovaných stání pro nakládání/vykládání nákladních automobilů je dešťová kanalizace navržena zdvojená pro odvádění zaolejovaných a čistých vod. Zaolejovanou dešťovou kanalizací budou odváděny dešťové vody z manipulační plochy na jihovýchodní straně objektu haly A a z manipulačních ploch před severozápadní a jihozápadní stranou haly B. Na zaolejované dešťové kanalizaci budou před jejím napojením do čisté dešťové kanalizace osazeny odlučovače lehkých kapalin (pro halu A bude instalován jeden odlučovač o velikosti NS 100, pro halu B budou osazeny celkem 4 odlučovače velikosti NS 150). Dále bude tato kanalizace zaústěna do čisté dešťové kanalizace, která bude sloužit k odvádění dešťových vod ze zpevněných ploch (mimo manipulační plochy pro nakládání/vykládání nákladních automobilů a jejich parkovací stání) a ze zastřešení jednotlivých hal. Dešťové vody budou odváděny do otevřené retenční nádrže řešené přírodním způsobem s možností částečného vsaku dešťových vod (dno nádrže nebude zpevněné). Nádrž bude mít část svahu řešenu s pozvolným sklonem, aby nedocházelo ke znemožnění pohybu živočichů z nádrže. Zároveň bude část nádrže uzpůsobena pro rozvoj vodních makrofyt. Retenční nádrž dešťové vody bude sloužit k akumulaci a regulovanému vypouštění dešťových vod z areálových ploch v rozsahu etap A+B do vodního toku Ponědražského potoka. Vsakování všech dešťových vod není uvažováno s ohledem na výskyt jílových a písčito-jílových zemin, které jsou pro vsakování nevhodné (retenční nádrž s nezpevněným dnem umožní částečné vsakování). Retenční nádrž je navržena jako zemní otevřená nádrž se sklonem břehů 1:1,5 m s retenčním objemem 3 540 m<sup>3</sup> a regulovaným odtokem 52,5 l/s (tj. 3 l/s na 1 ha odvodňované plochy). Umístěna bude v prostoru mezi zpevněnými plochami etapy B a dálnicí D3.

**Plynovod** bude napojen ze stávajícího VTL plynovodu a bude využit stávající uzávěr pro regulační zařízení RESO. VTL plynovodní přípojka pro navrženou VTL RS 1200 je navržena v dimenzi DN100. Od nové regulační stanice VTL/STL bude veden STL plynovod k území etapy A+B. Napojení bylo řešeno v rámci projektu ZTV Švamberk.

**Rozvody elektrické energie** - napojení areálu bude provedeno na dvou místech ze stávajících nadzemních VN vedení na západní a severní straně lokality. Jako napojovací body budou určeny sloupy vedení VN, na které budou umístěny odpojovače VN s odbočkou. Bude vybudována nová trafostanice pro halu A u severovýchodního rohu haly, pro halu B budou trafostanice umístěny vedle zpevněných ploch u haly B směrem k silnici II/603 (dříve I/3). Pro uvedenou lokalitu je navrženo venkovní areálové osvětlení, které bude navrženo tak, aby bylo minimalizováno záření nad horizont (do horního poloprostoru) a do okolí. Preferovány budou teplejší odstíny (pod 3 000 K). Noční osvětlení areálu bude minimalizováno, tzn. budou osvětleny pouze potřebné plochy pro manipulaci a nebudou osvětleny případné reklamní plochy a fasády. Napojení areálového osvětlení bude z rozvaděče pro areálové osvětlení, jeho napojení je plánováno jako jeden vývod z trafostanic

v řešeném území. Součástí stavby skladového a výrobního areálu je i systém stabilního hasícího zařízení včetně

2 nadzemních nádrží na vodu a čerpacích stanic s čerpadly.

Výstavba je situována mezi dopravní infrastrukturu silnice II/603 (dříve s označením I/3) a dálnici D3, kdy podélná osa stavebních objektů – bloků je orientována jihovýchod – severozápad. **Návrh zeleně** vytváří dvě klidové zóny, jedna je v jihovýchodní části zástavby a druhá je v severozápadní části, která navazuje na lokální biokoridor. V těchto částech je stromová výsadba ve struktuře původní a navazující zeleně, tzn. javor klen, javor mléč, javor mléč „globosum“. V severozápadní části bude stromová výsadba podsazena rostlinstvem tzv. výmladkového lesa z druhů *Salix alba* a *Salix caprea* s příměsí dalších dřevin - *Tilia cordata*, *Acer platanooides*, *Quercus robur*, *Populus nigra*, *Pinus sylvestris* aj. Převládající velikost výmladků 20-60 cm, vtoušené i velké stromy 80+ cm, 100+ cm. Oproti předchozím návrhům bude mít tato plochy zeleně větší výměru (na úkor úbytku zastavěné plochy halou B a vypuštěného parkoviště v severní části areálu) - výsadba bude obohacena o výsadbu olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) podél koryta potoka k rozšíření biokoridoru (za oplocením areálu na pozemcích oznamovatele). Zeleň podél silnice II/603 (dříve I/3) bude mít dvě základní samostatné části. V prvním sektoru od jihovýchodní části výstavby až po vyústění z rybníka „Stojčín“ bude zachována stávající stromová výsadba, která bude doplněna obdobnými dřevinami, tzn. javor klen, javor mléč „Globosum“. Celá tato stromová část bude podsazena keři dosahující výšky cca 2,5 až 3 m. U druhé části komunikace tzn. od vyústění rybníka „Stojčín“ k nově řešenému vjezdu a výjezdu do území bude částečně ponechána stávající zeleň, která lemuje silnici II/603 (dříve I/3). Jedná se o zapojené stromové porosty. Druhá skladba v této části je s převahou *Betula pendula* (85%), *Acer platanooides* (5%), *Pinus sylvestris*, *Quercus robur*, *Prunus avium* a *Salix sp.*. Na tuto stávající zeleň bude navazovat pruh nové výsadby v návaznosti na profilaci překládaného potoka. Tato nová výsadba bude navazovat na druhové složení stávající zeleně při zachování průtočnosti potoka.

Zelený pruh mezi novou zástavbou a dálnicí D3 (její protihlukovou stěnou) bude řešen stromovou výsadbou poplatnou v dané lokalitě, tzn. variací javorů (javor mléč, javor klen, javor mléč „globosum“). Celá tato stromová výsadba bude podsazena květnatou loukou, včetně medonosných bylin. Tato květnatá louka bude aktivována v rámci celého areálu v místech, kde není řešeno jiné podsazení vzrostlé zeleně.

Travnaté porosty budou koseny 1 - 2 x ročně, k zálivce bude využívána dešťová voda z retenční nádrže. O vysazené dřeviny a pnoucí rostliny bude pravidelně pečováno tzn. minimálně v prvních 5 letech po výsadbě budou pravidelně zalévány. Odumřelé exempláře dřevin a pnoucích rostlin budou v nejbližší vegetační sezóně nahrazeny novou výsadbou.

Fasády budou lokálně osázeny pnoucími rostlinami. K tomuto účelu budou tato místa opatřena podpůrnou konstrukcí (lanka, síť apod.). K výsadbě budou zvoleny vhodné druhy popínavých rostlin, které dorůstají výšky 10 - 15 m např. přísavník pětilistý, přísavník trojlaločný břechťan obecný apod.

V předchozím územním rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice - stavebního úřadu č. j. SU/5549/2015 Tm ze dne 3. 9. 2015 byla povolena úprava Ponědražského potoka. Toto územní rozhodnutí bylo v souvislosti s realizací etapy A+B změněno v rámci dokumentace ZTV Švamberk - projekt pro změnu územního rozhodnutí. Schválené řešení Ponědražského potoka, protékajícího lokalitou pro výstavbu ZTV, je ve značně zanedbaném stavu, zarostlý a zanesený naplaveninami. V rámci stavby je uvažováno s jeho přeložkou mimo budoucí zpevněné areálové plochy a zkapacitněním na průtok Q100 z důvodu ochrany budoucí zástavby proti povodňovým průtokům.

S úpravou potoka je uvažováno v úseku vyústění (přepadu) z rybníka Stojčín až po propustek pod dálnicí D3. Celková délka úpravy bude cca 602 m. Profil upraveného potoka bude složený, lichoběžníkový s kynetou (šířka dna 0,5 m, hloubka 1 m a se sklonem břehů 1:1,15) a jednostrannou bermou (šířka 1 m, hloubka 0,8 m, sklon břehů 1,1:15). Berma bude rovněž upravena travním osetím a výsadbou vhodného vegetačního doprovodu toku (budou využity následující dřeviny - vrba košíkářská (25 %), svída krvavá (20 %), kalina obecná (20 %), ptačí zob (20 %) a řešetlák počistivý (15 %). Na březích ještě bude doplněna výsadba o olši lepkavou. Podélný sklon upraveného toku bude 5,07 ‰. Z důvodu nestability koryta ve dně v patách svahů je navrženo opevnění kynety toku do výšky 0,9 m pomocí pohozu lomového kamene s prosívkou šterkem. Zároveň na vhodných místech v severozápadní části areálu, kde bude provedena nová výsadba, budou ponechány a položeny kmeny pokácených starších olší. Bude zde na okraji také nasucho naskládána kamenná zídka pro plazy. V místě křížení potoka s navrženou areálovou komunikací bude realizován rámový propustek. Propustek bude proveden pomocí dvou prefabrikovaných rámců 2 x 2 m umístěných vedle sebe v celkové délce 82 m. Propustek je dimenzovaný na převedení průtoku Q100 (14,0 m<sup>3</sup>/s). V prostoru mezi oplocením dálnice D3 a budoucím oplocením posuzovaného areálu je v nejužším místě průchozí pruh cca 26 m, který tak splňuje požadavek na minimální šířku průchozího pruhu lokálního biokoridoru (min. 15 m). Oplocení areálu v souběhu s Ponědražským potokem bude opatřeno zábranami (pozinkovaný plech výšky 70 cm), které zamezí vniknutí obojživelníků na komunikaci areálu Švamberk. Do potoka bude zaústěn odtok z retenční nádrže RN1 (otevřeným příkopem zaústěným do dna potoka) a

odtok z ČOV (potrubím DN250 zaústěným 0,3m nad dnem potoka). V místě všech vyústění do Ponědražského potoka bude provedeno opevnění dna a břehů kamennou dlažbou do betonu.

**Oznamovatel:**

C. D. K. K. INVESTMENT s. r. o., V Holešovičkách 593/1a, 180 00 Praha 8, IČO: 046 46 291.

**Zpracovatel oznámení:**

Ing. Hana Pešková (držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí), ze společnosti DHW s. r. o., Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1, IČO: 260 50 561.

**Závěr:**

Záměr „Skladový a výrobní areál Ševětín II.“ naplňuje dikci bodu 106 – „Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m<sup>2</sup>“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptáčích oblasti, a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Jihočeského kraje (dále jen „příslušný úřad“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, příslušný úřad podle § 7 odst. 5 zákona došel k závěru, že záměr

**„Skladový a výrobní areál Ševětín II.“  
může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona.**

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu. Dokumentace se zpracovává se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle zvláštních předpisů.

Dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- Doplnit projekt výsadby nové zeleně (fytogeograficky vhodnými druhy), která by mohla v budoucnu kompenzovat mimo jiné i ztrátu hnízdních a potravních biotopů ptáků, konkretizovat a doplnit rozšíření kompenzačních opatření ve směru k významným krajinným prvkům, zvláště chráněným živočichům a volně žijícím ptákům (doplnit kompenzační opatření navrhovaných v botanickém a zoologickém průzkumu, rozšířit ponechané zelené plochy - zejména v okolí potoka, vybudovat náhradní biotopy pro obojživelníky – např. formou tůňek, dostatečného množství úkrytů pro živočichy a náhradních biotopů pro hmyz, rozšířit migrační koridor - pás podél potoka – zejména mezi halou a silnicí). Dále snížit plochy trvalého záboru půdy na úkor kompenzačních opatření.
- Vyhodnotit kumulaci vlivů tohoto záměru s vlivy ostatních plánovaných záměrů v dané oblasti – zejména komplexní posouzení vlivů na biotu a krajinný ráz.
- Řešit problematiku tepelného sálání zastavěných ploch, např. pomocí tzv. zelených střech.
- Vypracovat variantní řešení záměru (zmenšení/rozčlenění stavebních objektů a zvýšení podílu ploch ponechaných v přirozeném stavu, s výsadbou vhodných dřevin).
- Předložit rozptylovou studii zpracovanou autorizovanou osobou dle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
- Vyhodnotit skutečný vliv záměru na klima v širších souvislostech.
- Zpracovat hydrologické posouzení lokality záměru, včetně důkladnějšího vyhodnocení vlivu na vsakovací a retenční schopnosti území s ohledem na převedení funkčního krajinného pokryvu na nepropustnou plochu. Zahrnout problematiku hospodaření s dešťovými vodami a vypouštění odpadních vod.
- Na základě dopravního modelu vyhodnotit budoucí dopravní zatížení území v kumulaci s plánovanými (připravovanými, povolenými, uvažovanými) záměry v daném území i širší oblasti. Dopravní model by měl být zpracován s dostatečným výhledem vzhledem k podchycení kumulace s těmito záměry. Výsledné počty dopravy by měly být zahrnuty v příslušných studiích (zejm. hluková studie, rozptylová studie).
- Navrhnout standartní opatření pro lesklé povrchy nebezpečné pro ptáky.

- Uvést kompenzační opatření pro druhy z červených seznamů (např. kozlík lékařský).
- Pro účely vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví vyhodnotit faktory ovlivňující veřejné zdraví, a to zejm. sociální a ekonomické prostředí před a po realizaci záměru.
- Podrobně by měly být, na základě aktuálních hydrologických dat a hydrotechnických výpočtů a zhodnocení plánovaných technologií, řešení a posouzeny:
  - Možnosti ovlivnění Ponědražského potoka a Záblatského rybníka zbytkovým znečištěním vypouštěným z plánované ČOV skladového a výrobního areálu při běžném provozu, posouzení změny podmínek vodního prostředí ve srovnání se současným stavem,
  - Rizika vodohospodářských havárií na Ponědražském potoce a Záblatském rybníce v souvislosti s provozem ČOV a s možnými průmyslovými haváriemi v areálu (ve výrobě), konkrétní podmínky omezující možnost umístění velmi rizikových technologií v areálu,
  - Možnosti ovlivnění Ponědražského potoka a Záblatského rybníka odtokem srážkových vod z areálu s důrazem na vody znečištěné ropnými látkami, posypovými solemi a dalšími závadnými látkami, dále možnost ovlivnění povrchových vod větším množstvím nerozpuštěných látek vznikajících erozí na staveništi v období přívalových srážek, s doložením konkrétních návrhů.
- V dokumentaci musí být v dostatečné podrobnosti navržena konkrétní technická opatření, která možné negativní vlivy eliminují na minimum tak, aby nešlo k poškození či ohrožení předmětů ochrany CHKO Třeboňsko, ptačí oblasti Třeboňsko a přírodní rezervace Záblatské louky.
- V rámci dokumentace prověřit a navrhnout tato opatření:
  - Možnost vybudování přírodního dočišťovacího rybníka na Ponědražském potoce pod výtokem z ČOV, který by při vhodné době zdržení zajistil další odbourání zbytkového znečištění z ČOV a zároveň sloužil jako pojistka pro záchyt případného havarijního úniku,
  - Možnosti zvýšení retence a využití srážkových vod v areálu tak, aby nedocházelo k nadměrnému odtoku a odnosu látek během kritických období přívalových srážek, které lze v současném měnícím se klimatu očekávat. Znovu prověřit podmínky pro vsakování do půdy na pozemcích investora, využívat zachycené srážkové vody pro zalévání výsadby v areálu a případně na části skladových hal aplikovat „zelené střechy“ alespoň ve variantě extenzivních střech s nižším zatížením.
  - Doložit dostatečnost navržené kapacity retenční nádrže pro záchyt srážkových vod.
  - Navrhnout např. formou studie řešení vodohospodářských havárií tak, aby se případné znečištění uniklé z areálu do Ponědražského potoka nedostalo na území CHKO a do Záblatského rybníka (administrativní a organizační opatření, technická opatření, dostupné profily pro umístění norných stěn aj.)

Příslušný úřad požaduje, aby dokumentace v úvodu obsahovala řádné a přehledné vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení, a aby relevantní požadavky a návrhy dalších opatření byly ve formě doplněného či přepracovaného vyhodnocení zapracovány do příslušné kapitoly dokumentace.

Příslušný úřad dále v souladu s § 19 zákona požaduje, aby část dokumentace, týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví, byla zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

### **Odůvodnění vydání závěru zjišťovacího řízení a úvahy, jimiž se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:**

Krajský úřad obdržel oznámení záměru „Skladový a výrobní areál Ševětín II.“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu dne 16. 3. 2020. Oznámení záměru splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, proto příslušný úřad zahájil dopisem ze dne 24. 3. 2020 pod č. j. KUJCK 43939/2020 zjišťovací řízení a téhož dne informaci o zahájení řízení zveřejnil na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje. Oznámení bylo příslušným úřadem v řádném termínu rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru JHC932 a Jihočeského kraje - [www.kraj-jihocesky.cz](http://www.kraj-jihocesky.cz). Lhůta k vyjádření ke zveřejněnému oznámení byla stanovena do 23. 4. 2020. Cílem zjišťovacího řízení je u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až f) zákona zjištění, zda mohou mít významný vliv na životní prostředí, případně zda mohou samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a zda budou posuzovány podle zákona. Při určování, zda záměr nebo jeho změna může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru, k jeho umístění, k obdrženým vyjádřením a k okolnosti, zda záměr nebo jeho změna dosahuje svou kapacitou limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 k zákonu u záměrů příslušného druhu kategorie II. Krajský

úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení řadu relevantních odůvodněných připomínek a nesouhlasů s provedením záměru, a to jak ze strany dotčených orgánů, tak i veřejnosti a dotčené veřejnosti.

**Ke zveřejněnému oznámení záměru v průběhu zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad následujících 26 vyjádření a stanovisek:**

Dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích vyjádření ze dne 14. 4. 2020 č. j. KHSJC 08734/2020/HOK CB-CK
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice vyjádření ze dne 21. 4. 2020 zn. ČIŽP/42/2020/1904
- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí vyjádření ze dne 17. 4. 2020 č. j. OZP/3580/2020/Ko
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady vyjádření ze dne 22. 4. 2020 č. j. KUJCK 52927/2020
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Třeboňsko ze dne 31. 3. 2020 č. j. 01229/JC/20

Dotčený územně samosprávný celek:

- Městys Ševětín vyjádření ze dne 22. 4. 2020 č. j. ÚMŠ – 362/2020

Dotčená veřejnost:

- Calla – Sdružení pro záchranu prostředí vyjádření ze dne 22. 4. 2020
- Pro region severního Českobudějovicka z. s. vyjádření ze dne 21. 4. 2020

Okolní obce:

- Obce Neplachov, Dynín, Bošilec, Mazelov a Drahotěšice společné vyjádření ze dne 20. 4. 2020
- Obec Neplachov zastoupená advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem vyjádření ze dne 23. 4. 2020

Veřejnost:

- 16 vyjádření veřejnosti

**Obsah obdržených vyjádření:**

**Krajská hygienická stanice** se záměrem souhlasí a nepožaduje záměr dále posuzovat.

**Česká inspekce životního prostředí** ve svém vyjádření z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje, že zpracovatelka rozptylové studie Ing. Eliška Bůžková není uvedena na seznamu právnických a fyzických osob, kterým vydalo Ministerstvo životního prostředí rozhodnutí o autorizaci ke zpracování rozptylových studií podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, která v souladu s § 42 zákona č. 201/2012 Sb., zůstávají i nadále v platnosti. V oznámení záměru je uvedeno, že se jedná o umístění novostaveb 2 hal, kde se předpokládá jejich využití pro skladování nebo lehkou nerušící výrobu, jejichž konkrétní náplň není známa a bude upřesněna podle budoucích zájemců o provozování. V oznámení záměru není specifikováno konkrétní využití hal, předložená rozptylová studie nehodnotí komplexně stav, který nastane po realizaci záměru při jeho samotném provozování. Předložená rozptylová studie hodnotí pouze dopravní zatížení související s provozem záměru.

Z hlediska odpadového hospodářství má inspekce připomínku k oznámení, konkrétně v tabulce č. 7 - Předběžný přehled odpadů vzniklých v období výstavby na str. 22 by bylo vhodné uvést také předpokládaný vznik odpadů znečištěných obalů od nátěrových hot, stavební chemie a podobně kategorie N – nebezpečný. Vzhledem k tomu, že dle oznámení není přesně známa výrobní činnost očekávaných nájemců výrobních hal, nelze ani upřesnit druhy odpadů produkované z jejich budoucí činnosti, uvažováno je proto zejména s obalovými odpady, směsným komunálním odpadem a odpadem z provozu ČOV.

Z hlediska ochrany přírody sdělila inspekce následující:

*„Zpracovatelka uvádí, že kvůli realizaci záměru již bylo provedeno rozsáhlé kácení většiny dřevin. Pro toto kácení bylo vydáno příslušným orgánem ochrany přírody povolení ke kácení a stanovena náhradní výsadba 150 ks dřevin (není přiloženo). **Z oznámení není zřejmé, kolik dřevin bylo již pokáceno, kolik se ještě kácet bude a které dřeviny zůstanou zachovány.** Dle dostupných ortofotomap lze předpokládat, že ke kácení bylo určeno podstatně větší množství dřevin, než je uloženo k náhradní výsadbě. **Kvůli absenci podrobného dendrologického průzkumu v oznámení nelze vyhodnotit, zda je uložena náhradní výsadba dostatečnou kompenzací za ekologickou újmu vzniklou plánovaným kácením.** Vzhledem k tomu, že v praxi se běžně doporučuje uložit provedení výsadby zpravidla v trojnásobném množství*

pokácených stromů, a navíc je nová výsadba uváděna i jako kompenzační opatření za ztrátu stanovišť živočichů a přeložení potoka – lze předpokládat, že navržená výsadba dostatečná není.

V roce 2017 byl proveden botanický a zoologický průzkum. Výsledky tohoto průzkumu byly ověřeny inventarizačním srovnávacím průzkumem provedeným zpracovatelkou oznámení v květnu a červnu 2019. Pro danou lokalitu byla tímto průzkumem konstatována relativně nízká druhová bohatost vyšších rostlin s převládajícím zastoupením kulturních porostů, převážně neobhospodařovaných nebo částečně obhospodařovaných lučních porostů, ruderalizovaných nitrofilních porostů okolo Ponědražského potoka nebo cest, náletů dřevin a ruderalizované výsadby převážně nepůvodních druhů dřevin. **Dle zpracovatelů průzkumu však část plochy „B” kolem Ponědražského potoka představuje cenné refugium lužního charakteru, a toto prostředí by stavbou mohlo být zcela ztraceno.** Uvedené refugium přispívá k zadržení vody v krajině, a kromě prostředí pro vlhkomilné druhy, poskytuje potravní, hnízdní a úkrytové možnosti i pro mnoho dalších choulostivých druhů. Proto bylo zpracovateli průzkumu vyhodnoceno, že část toku, který vede přes uvažované pozemky, lze přesunout kolem areálu pod podmínkou, že vodoteč musí být klikatá, musí zde být dva až tři širší úseky 2 x 2 m (rybníčky), kolem meandrující vodoteče bude vysazena hustá břehová výsadba (výsadba vrb, topolů, lip, dubů), dále budou kolem přesunutých vodoteče rozmístěny velké staré kmeny stromů, které budou v průběhu stavby pokáceny, břehy budou zpevněny kamenivem, kolem areálu (mimo přeloženého toku) bude založen a udržován hraniční pás přirozené (ruderalní) vegetace, která vytvoří prostředí sušších mezí. Některé porosty vysazených dřevin podél dotčeného území je, dle zpracovatelů průzkumu, možné ponechat jako bariéru proti hluku a prachu z přilehlé dálnice a stávající silnice. Je nutné jejich proředění, případné dosazení původními dřevinami k vytvoření smíšených pásů a remízků.

**Požadavek na vytvoření meandrů toku se širšími úseky nebyl do kompenzačních opatření zapracován.** Dle přiložené koordinační situace bude nová trasa potoka napřímena a vměstnána do úzkého pruhu mezi silnicí č. II/603 (dříve I/3) a zpevněné plochy u hal, pouze v severovýchodní části bude ponecháno více prostoru pro zeleň. **Dle názoru inspekce bude ekologicko – stabilizační funkce tohoto významného krajinného prvku podstatně snížena a v části mezi silnicí a halami bude potok plnit funkci pouze odtokové stoky – není jasné, jak by se do tak úzkého prostoru vešla ještě kvalitní doprovodná zeleň. Vliv na případnou údolní nivu potoka vyhodnocen není vůbec. Je pouze zmíněno, že pro tento zásah bylo vydáno závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody – Magistrátu města České Budějovice (dále jen „MM České Budějovice”).** Zpracovaný projekt pro stavební řízení zapracoval všechny připomínky z hlediska ochrany přírody. Tímto je dle zpracovatelky oznámení garantováno zachování ekologicko-stabilizační funkce tohoto významného krajinného prvku a funkčnost lokálního biokoridoru. Toto tvrzení se nezakládá zcela na pravdě, **rozhodnutí MM České Budějovice ze dne 20. 12. 2018 pod č. j. OZZP/14828/2018/Ziz,** zmíněné v textu, bylo dle informací inspekce Krajským úřadem Jihočeského kraje (dále jen „KÚ”) **přezkoumáno, zrušeno a vráceno k novému projednání,** protože nebyl dostatečně vyhodnocen vliv záměru na daný významný krajinný prvek.

Inspekce požadovala ve svém předchozím vyjádření doplnění dendrologické studie a návrhu přiměřené nové výsadby, která by mohla v budoucnu kompenzovat mimo jiné i ztrátu hnízdních a potravních biotopů ptáků. Dendrologická studie ani návrh výsadby zpracovány nebyly.

Dle zoologického průzkumu z roku 2017 bylo v zájmovém území zachyceno a následně určeno celkem 40 druhů bezobratlých, z čehož 7 druhů je uvedeno v seznamu zvláště chráněných druhů v příloze č. III vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jedná se o prskavce menšího, prskavce většího, střevlíka polního a střevlíka Scheidlerova, čmeláka skalního a mravence trávního a střibřitého. Z obratlovců bylo na ploše zájmového území zjištěno 50 druhů, přičemž 5 druhů je zvláště chráněných (ropucha obecná, skokan štihlý, ještěrka obecná, ještěrka lesní a vlašťovka obecná) a u 35 druhů se jedná o volně žijící ptáky. Z hlediska poměru počtu druhů a počtu ohrožených druhů byla zájmová lokalita označena za mírně nadprůměrnou. Jako kompenzace bylo opětovně navrženo věnovat péči úpravě břehů a vytvořit především kolem nové vodoteče břehy s mírným sklonem. Na ně rozmístit kolem celé meandrující vodoteče staré kmeny, které, kromě jiného, v tlejícím dřevu vytvoří vhodné prostředí pro mnoho druhů bezobratlých. Přesunutím části vodoteče by tak vzniklo nové prostředí s meandry, které daleko lépe zadržují vodu v krajině, což je z hlediska životního prostředí velice důležité. Vlivem meandrů by došlo i k prodloužení vlastního toku. Tento ochranný zásah bude vyhovovat dle zpracovatelů průzkumu bezobratlým zvláště chráněným druhům i obratlovcům (obojživelníkům skokanovi a ropuše). Jak již bylo uvedeno výše, požadavek na vytvoření meandrujícího potoka nebyl vůbec do oznámení zapracován.

**V oznámení je jako kompenzační opatření uvedeno pouze provedení blíže nespecifikované výsadby, ponechání pokácených kmenů a vybudování suché zidky.** V případě stavby na orné půdě bylo doporučeno postupně skrýt ornici z jednoho konce plochy na druhý, pokud možno za teplého počasí, aby uvedené organismy alespoň částečně měly šanci uniknout z plochy. Ani toto opatření není v oznámení zmíněno. **Zpracovatelka se opětovně odkazuje na podmínky dnes již neplatného závazného**



**stanoviska MM České Budějovice k zásahu do významného krajinného prvku – Ponědražského potoka.**

*V oznámení je uvedeno, že pro realizaci záměru byla krajským úřadem vydána výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů obratlovců (obojživelníci, plazi) a bylo požádáno o výjimku pro bezobratlé, ještěrku obecnou, vlašťovku obecnou a jestřába lesního. Inspekce zjistila, že tato informace se opět nezakládá na pravdě – obě uváděné výjimky byly vydány pro realizaci ZTV Švamberk, nikoliv pro vlastní výstavbu hal a zpevněných povrchů (toto bylo chybně uvedeno již v předchozím oznámení a inspekce již na tuto skutečnost upozorňovala).*

*Mezi realizací základního technického vybavení a výstavbou skladového a výrobního areálu je podstatný rozdíl – v rámci výstavby dojde ke kompletnímu odstranění svrchní vrstvy půdy a tím zničení biotopů bezobratlých a k podstatnému ovlivnění biotopu živočichů. Podmínky výjimek budou při projektové přípravě a vlastní stavbě dle zpracovatelky oznámení respektovány. To by jistě bylo vhodné, protože nedodržení podmínek výjimek znamená porušení zákona o ochraně přírody. Výše uvedené kompenzace (výsadby v severozápadní části, ponechání několika pokácených kmenů a zřízení zídky) jsou vzhledem k ploše, která bude trvale zastavěna naprosto nedostačující.*

**V oznámení záměru není vyhodnocena možná kumulace vlivů na biotu daného území. Z přílohy závazného stanoviska orgánu územního plánování však vyplývá, že v okolí rybníku Stojčín jsou plánovány další stavební akce – posuzovaná výstavba hal je označena jako etapa A + B, bude navazovat ještě minimálně etapa C (v etapě D a E podle oznámení nebudou umístěny výrobní a skladovací haly, co je zde v plánu umístit není zmíněno), přičemž lokalita je již zasažena vybudováním solárních elektráren a dálnice. Plocha hal i po jejich lehkém zmenšení stále pokrývá podstatnou část původní rozlohy záměru. V oznámení není vůbec řešena problematika tzv. „tepelného ostrova“, která bude pravděpodobně vzhledem k rozsahu zastavěných a zpevněných ploch v daném případě aktuální.**

**Inspekce požaduje na základě výše uvedeného:**

- doplnění projektu výsadby nové zeleně, která by mohla v budoucnu kompenzovat mimo jiné i ztrátu hnízdních a potravních biotopů ptáků konkretizací a doplnění rozšíření kompenzačních opatření ve směru k významným krajinným prvkům, zvláště chráněným živočichům a volně žijícím ptákům (doplnění kompenzačních opatření navrhovaných v botanickém a zoologickém průzkumu, rozšíření ponechaných zelených ploch - zejména v okolí potoka, vybudování náhradních biotopů pro obojživelníky – např. formou tůňek, dostatečného množství úkrytů pro živočichy a náhradních biotopů pro hmyz, rozšíření migračního koridoru - pás podél potoka – zejména mezi halou a silnicí)
- s tím související snížení plochy trvalého záboru půdy na úkor kompenzačních opatření
- vyhodnocení kumulace vlivů tohoto záměru s vlivy ostatních plánovaných záměrů v dané oblasti – zejména komplexní posouzení vlivů na biotu a krajinný ráz
- řešení problematiky tepelného sálání zastavěných ploch např. pomocí tzv. zelených střech
- zpracování dokumentace a projednání záměru v dalším procesu EIA"

Inspekce požaduje další posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí** má z hlediska svých kompetencí k předloženému záměru zákonné připomínky především z hlediska vodoprávního úřadu - konkrétně, že výstavba nových hal musí započít až po vybudování a kolaudaci vodohospodářských sítí. Čistírna odpadních vod a odlučovače ropných látek budou předmětem vodoprávního řízení na tamním odboru. S vypouštěním předčištěných odpadních vod z ČOV do Ponědražského potoka musí souhlasit správce vodního toku. S vypouštěním předčištěných zaolejovalých dešťových vod z odlučovačů ropných látek (přes retenční dešťovou nádrž) do Ponědražského potoka musí souhlasit správce vodního toku. K záměru je vyžadováno doložení vyjádření správce ochranného pásma vodních zdrojů Bukovské vody. Ještě před výstavbou nových hal musí být provedena úprava a přeložka Ponědražského potoka (IO 250 Úprava potoka – součástí projektu D. 2 VODOHOSPODÁŘSKÁ ČÁST – „ZTV Švamberk“ - žádost podána dne 25. 10. 2019, sp. zn. OOZP/12887/2019 Kub – vodoprávní řízení nyní přerušeno). Dále pak z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny dle vydaného závazného stanoviska 12. 12. 2019 pod č. j. OOZP/14692/2019/Ziz., a orgánu ochrany ovzduší – pro účely navazujících správních řízení je vyžadováno uvést kategorizaci vznikajících zdrojů znečišťování ovzduší jak spalovacích, tak výrobních (vše bude řešeno i v následných řízeních). Za dodržení výše uvedeného lze se záměrem souhlasit.

**Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady** má k záměru tyto výhrady:

- „Krajský úřad má pochybnosti o zdůvodnění neumožnění vsakování dešťových vod. V oznámení na str. 11 je uvedeno: „Vsakování všech dešťových vod není uvažováno s ohledem na výskyt jílových a písčito-jílových zemin, které jsou pro vsakování nevhodné (retenční nádrž s nezpevněným dnem umožní částečné vsakování)“. Současně na str. 15 je zmíněno: „Největší podíl záboru ZPF tvoří půdy II. třídy

ochrany, tedy půdy kvalitní, které není možné podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF), vyjímát ze ZPF...". Požadujeme v navazující dokumentaci tento rozpor vysvětlit a umožnit vsakování většího množství dešťových vod, než je původně navrženo, za účelem zmírnění negativních vlivů na mikroklima.

- Na str. 14 v bodě B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí chybí rozhodnutí, respektive závazné stanovisko krajského úřadu, respektive Magistrátu města České Budějovice k umístění a provedení stavby zdrojů znečišťování ovzduší (minimálně spalovacích zdrojů v závislosti na celkovém jmenovitém příkonu a čistírny odpadních vod).
- V kapitole C.I.5. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení a staré ekologické zátěže je na str. 27 uvedeno: „Zájmová lokalita se nachází v zemědělsky využívané krajině a je uzavřena mezi dvěma významnými silničními tahy - současnou silnicí I/3 a nově vybudovanou dálnicí D3, která po zprovoznění převezme většinu dopravní zátěže ze silnice I/3. Mezi lety 2010 a 2016 došlo na sousedním úseku silnice I/3 k nárůstu dopravní intenzity o 42 %. Po zprovoznění dálnice D3 lze předpokládat další navýšení dopravní zátěže lokality, přispěje k tomu i posuzovaný záměr". Jedná se o již zastaralá fakta, v navazující dokumentaci požadujeme popsat současný stav.
- Na str. 23 a na str. 27 je v tab. č.10: Intenzita dopravy na nejbližším úseku silnice I/3 dle sčítání v 2016 (zdroj: sčítání dopravy ŘSD) uvedeno celkem 13 324 vozidel za 24 hod. Dle našeho názoru je údaj podhodnocený, neboť se váže k roku 2016, kdy ještě nebyla v tomto úseku zprovozněna dálnice D3. Požadujeme uvést hodnověrný údaj (zcela jistě existují dopravní modely dopravního zatížení inkriminovaného úseku dálnice D3) a vyhodnotit, jak emise z dopravy z nedaleké D3, z dopravy vyvolané záměrem nejen u etap A + B ale i v plánované etapě C (viz v oznámení na str. 8 uvedeny možné kumulace záměrů - 40 % území etapy C + vyvolaná doprava) ovlivní ovzduší v lokalitě.
- Předložená rozptylová studie není zpracována autorizovanou osobou, jak požaduje zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Není tak splněna záruka, že rozptylová studie vychází z relevantních vstupních údajů a orgány ochrany ovzduší tak mohou být uvedeny v omyl ohledně vypočteného imisního zatížení lokality. V navazující dokumentaci požadujeme předložení rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou dle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší a vyhodnotit emise z dopravy odpovídající reálnému dopravnímu zatížení za realizace všech etap záměru, viz bod 4.
- Na str. 47 v bodě D.I.2.2. Klima je uvedeno: „Vliv záměru na klima se s ohledem na typ provozu nepředpokládá. Doprava je sice také významným zdrojem skleníkových plynů, ale záměr se významněji podílet na ovlivnění klimatu nebude". S tímto tvrzením nesouhlasíme. Zpracovatel oznámení nevzal v potaz celkovou změnu v krajině: významný úbytek půdy zadržující vodu v krajině a přehřívání zemského povrchu způsobené zastavěnými asfaltovými a betonovými plochami. Krajský úřad se v tomto tvrzení opírá o názor klimatologa RNDr. Aleše Fardy, Ph.D. z Ústavu výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i., uvedený v článku „Logistický areál u Ševětína: druhý pokus" zveřejněném v MF dnes z 4. 4. 2020, podle kterého projekt nepříznivě změní mikroklima v celém okolí včetně obcí Ševětín a Mazelov, s ohledem na ztrátu schopnosti půdy akumulovat vodu a přehřátí zemského povrchu, což se ve finále může podepsat na zdraví obyvatel. Požadujeme proto v navazující dokumentaci vyhodnotit skutečný vliv záměru na klima v širších souvislostech.
- Dále požadujeme, s ohledem na výše uvedené, použití vegetační dlažby tam, kde je to možné, např. u parkovacích stání. Vegetační dlažba umožní zasakování dešťové vody, částečně podrží určitou retenční schopnost lokality zadržovat srážkovou vodu a tím zlepšit klima v areálu. Taktéž by bylo vhodné rozšířit sadové úpravy minimálně o listnaté keře umístěné poblíž komunikací a parkovacích stání, neboť zeleň obecně má schopnost částečně zachycovat prašné částice včetně na nich navázaného benzo(a)pyrenu.

Na základě výše uvedených výhrad požadujeme z hlediska ochrany ovzduší, aby záměr „Skladový a výrobní areál Ševětín II." byl nadále posuzován celým procesem na vyhodnocení vlivů na životní prostředí."

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR** (dále jen „agentura") zaslala k záměru následující vyjádření: „Agentura bere na vědomí zahájení zjišťovacího řízení pro záměr „Skladový a výrobní areál Ševětín II.". Agentura se k zahájení zjišťovacího řízení záměru, který je lokalizován mimo vlastní území CHKO Třeboňsko, vyjadřuje jako orgán ochrany přírody z toho důvodu, že záměr může potenciálně vykazovat dálkový vliv na území CHKO Třeboňsko.

Záměr se nachází v lokalitě Švamberk přibližně 4 km západně od hranice CHKO Třeboňsko. Přímé hydrologické propojení s územím CHKO Třeboňsko představuje Ponědražský potok, který protéká od řešené lokality Švamberk (z rybníka Stojčín) a ústí do rybníka Záblatý, který leží celou svojí rozlohou na území CHKO Třeboňsko. V úseku posledních 750 m před vyústěním do Záblatého rybníka prochází Ponědražský potok územím první zóny CHKO Třeboňsko, které tvoří přírodní rezervace Záblaté louky a stejnojmenné regionální biocentrum ÚSES. Toto území je zároveň součástí Ptáčí oblasti Třeboňsko, jejíž západní hranice je v této části totožná s hranicí CHKO. Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je proto nezbytné klást v dokumentaci

*vlivů na životní prostředí zvýšený důraz na veškerá opatření k prevenci, vyloučení a snížení významných vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny na území CHKO Třeboňsko.*

*Z těchto důvodů požaduje Agentura za potřebné, aby byl záměr posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a aby se dokumentace vlivů na životní prostředí podrobně zabývala vodohospodářskou problematikou, hydrologickými souvislostmi a možnými vlivy záměru na vodní a mokřadní ekosystémy v CHKO Třeboňsko, konkrétně v Ponědražském potoce a rybníce Zábzlatský, s důrazem na území první zóny CHKO a přírodní rezervace Zábzlatské louky.*

*Podrobně by měly být na základě aktuálních hydrologických dat a hydrotechnických výpočtů a zhodnocení plánovaných technologií řešeny a posouzeny:*

- *Možnosti ovlivnění Ponědražského potoka a Zábzlatského rybníka zbytkovým znečištěním vypouštěným z plánované ČOV skladového a výrobního areálu při běžném provozu, posouzení změny podmínek vodního prostředí ve srovnání se současným stavem,*
- *Rizika vodohospodářských havárií na Ponědražském potoce a Zábzlatském rybníce v souvislosti s provozem ČOV a s možnými průmyslovými haváriemi v areálu (ve výrobě), konkrétní podmínky omezující možnost umístění velmi rizikových technologií v areálu,*
- *Možnosti ovlivnění Ponědražského potoka a Zábzlatského rybníka odtokem srážkových vod z areálu s důrazem na vody znečištěné ropnými látkami, posypovými solemi a dalšími závadnými látkami, dále možnost ovlivnění povrchových vod větším množstvím nerozpuštěných látek vznikajících erozí na staveništi v období přivalových srážek, s doložením konkrétních návrhů*

*V dokumentaci musí být v dostatečné podrobnosti navržena konkrétní technická opatření, která možné negativní vlivy eliminují na minimum tak, aby nešlo k poškození či ohrožení předmětů ochrany CHKO Třeboňsko, ptačí oblasti Třeboňsko a přírodní rezervace Zábzlatské louky.*

*Požadujeme v rámci dokumentace prověřit a navrhnout tato opatření:*

- *Možnost vybudování přírodního dočišťovacího rybníka na Ponědražském potoce pod výtokem z ČOV, který by při vhodné době zdržení zajistil další odbourání zbytkového znečištění z ČOV a zároveň sloužil jako pojistka pro záchyt případného havarijního úniku,*
- *Možnosti zvýšení retence a využití srážkových vod v areálu tak, aby nedocházelo k nadměrnému odtoku a odnosu látek během kritických období přivalových srážek, které lze v současném měnícím se klimatu očekávat. Znovu prověřit podmínky pro vsakování do půdy na pozemcích investora, využívat zachycené srážkové vody pro zalévání výsadeb v areálu a případně na části skladových hal aplikovat „zelené střechy“ alespoň ve variantě extenzivních střech s nižším zatížením.*
- *Doložit dostatečnost navržené kapacity retenční nádrže pro záchyt srážkových vod.*
- *Navrhnout havarijní plán pro řešení vodohospodářských havárií tak, aby se případné znečištění uniklé z areálu do Ponědražského potoka nedostalo na území CHKO a do Zábzlatského rybníka (administrativní a organizační opatření, technická opatření, dostupné profily pro umístění norných stěn aj.)"*

**Městys Ševětín** vznesl požadavek na vybudování protihlukové stěny oddělující silnici II/603 od nejbližší obytné zóny, a to v úseku nově vybudovaného obchvatu Ševětína – Severní spojka – přes ulici 9. Května po obytnou zónu Drahotěšické ulice.

**Calla – Sdružení pro záchranu prostředí** k oznámení předkládá tyto zásadní připomínky:

- *„Jedná se o rozsáhlý záměr, který na velice dlouhou dobu změní okolní krajinu a výrazně zasáhne do života místních občanů a okolních obcí (z nichž některé se záměrem kategoricky nesouhlasí). Z tohoto pohledu považujeme za vhodné věnovat posuzování vlivů areálu na životní prostředí, lidské zdraví i život obyvatel v okolních obcích větší prostor, než poskytuje pouhé zjišťovací řízení EIA.*
- *Jako velice nešťastné se jeví, že proces EIA je teprve na samotném počátku, ačkoli pro území již částečně existuje nepřehledná změť různých povolení, např. územní rozhodnutí (komunikace, úpravy potoka apod.) a výjimky ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zvláště chráněné druhy, kácení dřevin rostoucích mimo les, zásah do VKP). Ačkoli proces EIA je teprve na počátku, došlo k demolici památkově cenného panského dvora Švamberk a vykácení dřevin. Formulace v řadě kapitol navozují dojem, že už je vlastně v podstatě rozhodnuto, a proces EIA se tak stává formalitou.*

*Tento postup nevhodně předjímá kladný výsledek procesu EIA, který by měl ovšem sloužit k tomu, aby byly porovnány případné varianty záměru, a aby bylo ve veřejné diskusi posuzováno, zda takový záměr a v takovém rozsahu do území patří. Proto měl investor podle našeho názoru do procesu EIA předložit hned na počátku celý záměr, aby oznámení EIA nepůsobilo jen jako plané slohové cvičení (na tento rozpor jsme bezúspěšně upozornili již v minulém a předminulém zjišťovacím řízení).*

*Celý záměr je proto zapotřebí hodnotit ve stavu lokality, kdy panský dvůr Švamberk ještě stál a dřeviny v okolí nebyly pokácené.*

- *V prostorovém rozložení posuzovaného areálu došlo pouze ke kosmetickým změnám. Aby bylo možné mluvit o zmírnění jeho vlivu na životní prostředí, muselo by dojít k větší redukci plánovaných hal a zpevněných nepropustných ploch ve prospěch zeleně. Musel by se také zvětšit prostor vyčleněný v areálu pro nový koridor Ponědražského potoka, aby tento vodní tok mohl plnit i nadále alespoň některé svoje funkce, přičemž deklarovaný přírodní charakter toku poněkud kazí „opevnění kynety toku do výšky 0,9 m pomocí pohozu lomového kamene s prosívkou štěrkem“. Taková úprava koryta k jeho přírodnímu charakteru nepřispívá.*

*V projektu postrádáme další zmírňující opatření, např. velkorysejší projekt zelených ploch, včetně výsadby širšího spektra stanovištně vhodných dřevin a využití extenzivních zelených nebo tzv. hnědých střech a dalších opatření na podporu biodiverzity či zmírnění vlivů záměru na vodní režim a klimatické poměry. Za pozitivní změnu lze považovat extenzivnější údržbu travnatých ploch a využití květnatých směsí (zde ovšem výsledek hodně záleží i na praktickém provedení a výběru osiva, kdy obojí je třeba konzultovat s odborníky).*

*V této souvislosti je třeba uvést, že velká část plochy záměru byla před započítáním prací, které se záměrem souvisejí, porostlá dřevinami. Jejich vykácením, které již investor provedl, vznikla ekologická újma, kterou rozhodně nenahradí nová výsadba s naprosto vágními podmínkami, kterou již ve svém rozhodnutí uložil Městský úřad Ševětín. Náhradní výsadba se naprosto běžně stanovuje ve výši trojnásobku pokácených dřevin, včetně následné péče, což považujeme za nezbytné minimum i v tomto případě. Primárně by mělo jít o dřeviny vysázené v posuzovaném areálu nebo jeho blízkém okolí, které by kompenzovaly vliv rozsáhlého kácení, nových staveb a rozsáhlých zpevněných ploch na životní prostředí. Zbytek kompenzujících dřevin lze využít např. pro obnovu alejí kolem polních cest nebo jiných krajinných prvků v okolí záměru. Mělo by jít rozhodně o dřeviny geograficky původní a stanovištně vhodné, případně o ovocné stromy (ideálně krajových odrůd).*

*Jako nevhodné se podle našeho názoru jeví také navržené složení dřevin, které mají být vysázeny jako doprovodná zeleň přeloženého Ponědražského potoka. Po konzultaci s botaniky z něho navrhujeme vypustit svídu krvavou (*Cornus sanguinea*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*) a řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*) a nahradit je stanovištně a fytogeograficky vhodnějšími dřevinami, např. krušinou olšovou (*Frangula alnus*). Částečně lze také při ozelenování okolí přeloženého potoka využít přirozené sukcese, protože v okolí jistě existují zdrojové populace dalších stanovištně vhodných dřevin, které vysázený porost vhodně doplní.*

- *V oznámení EIA je naprosto nedostatečně posouzena (až odbyta) kumulace záměru s jinými záměry. Tvrzení, že jediný vliv kumulace s dalšími nekonkrétně vymezenými záměry spočívá ve vyšším dopravním zatížení dálnice D3, je třeba odmítnout jako zavádějící. Kumulaci je třeba posoudit s ohledem na dopravní koridory, blízkou solární elektrárnu, další etapy záměru (v oznámení jen vágně připouštěné) a další podobné areály v obcích podél dálnice D3 a věnovat se nejen dopravnímu zatížení, ale i vlivům na klimatické poměry, vodní režim, obyvatelstvo, biodiverzitu (např. nárazy ptáků do lesklých ploch) aj.*
- *U posuzovaného areálu lze předpokládat, že v něm patrně vzniknou lesklé odrazné plochy nebezpečné pro ptáky, kteří do nich budou narážet a zabíjet se. Záměr počítá s výsadbou stromů, které by se mohly v lesklých plochách zrcadlit a problém tak dále zhoršovat. V celém oznámení EIA však chybějí návrhy standardních opatření, která by tyto vlivy na volně žijící ptáky minimalizovala (na tuto problematiku jsme opět bezúspěšně upozorňovali již v minulém oznámení EIA).*
- *V hodnocení krajinného rázu se uvádí: „Dotčený krajinný prostor je bez výrazných přírodních, kulturních a estetických hodnot...“ Tady autorka oznámení poněkud pozapomněla na samotný Švamberk. Samotný fakt, že ho ministerstvo kultury (proti vůli jihočeského pracoviště NPÚ) odmítlo zařadit mezi kulturní památky a investor ho následně promptně zdemoloval (což oznámení v některých pasážích zapomíná zmínit), ještě neznamená, že tento dvůr nebyl výraznou kulturní a estetickou hodnotou a v této části krajiny pohledovou dominantou (např. z okolních dopravních cest). Dále autorka oznámení opomíjí další výrazné přírodní, kulturní a estetické hodnoty v okolní krajině, např. velmi blízkou CHKO Třeboňsko s cennými Zábalskými loukami (komunikujícími s územím areálu přímo – prostřednictvím Ponědražského potoka), lidovou architekturu v okolních obcích, území s archeologickými nálezy (jejichž záchranný průzkum by měl podle našeho názoru proveden, pokud bude záměr povolen).*

*Dále považujeme za nepřesné toto tvrzení uvedené v oznámení: „Jde o velmi kulturní část krajiny s vysokým stupněm ovlivnění člověkem a bez přírodě blízkých ploch v okolí.“ Zde odkazujeme opět na blízkou CHKO Třeboňsko a Zábalské louky, ale i na rybník Stojčín a navazující plochy.*

- *Text oznámení obecně podceňuje vlivy na obyvatelstvo. Pokud jsme dobře informováni, v okolních obcích řada lidí nevidí záměr v tak pozitivním světle a některé obce, spolky i jednotliví občané proti němu razantně vystupují. Protože investor posílá záměr do zjišťovacího řízení již potřetí za sebou, není možné, že by o těchto okolnostech autorka oznámení nevěděla.*

*Výrazně dopracovat by si zasloužily především kapitoly týkající se sociálních a ekonomických důsledků a narušení tzv. faktoru pohody. V tomto také konstatujeme, že investor zjevně podcenil komunikaci se sousedními obcemi, spolky a místními občany, která by mu jistě napověděla, jaké vlivy na obyvatelstvo v rámci procesu EIA konkrétně posuzovat.*

- *Již k minulému oznámení EIA jsme vznesli faktické připomínky týkající se posouzení vlivu na biotu. Předpokládali jsme, že investor a autorka oznámení budou v nové verzi tyto faktické poznámky reflektovat a opraví je, nicméně se tak nestalo. Překvapuje nás to o to více, když nyní víme, že biologické hodnocení záměru bylo zpracováno profesionálně a stačilo ho tedy převést do textu oznámení EIA.*

*Oznámení se tak z tohoto pohledu jeví jako poměrně odbyté, přičemž tento dojem umocňují i pasáže z jiných kapitol oznámení, které zřetelně nejsou v souladu s dnešním faktickým stavem celého území (např. popisují stav lokality ještě před demolicí panského dvora Švamberk nebo uvádějí fungující dálnici D3 jako stavbu „těsně před dokončením“ atd.).*

*Tyto nedostatky, chyby a nepřesnosti nesvědčí příliš o snaze upravit projekt do přijatelnější podoby a zmírnit jeho bezesporu významný vliv na životní prostředí, ale ani o důsledné editaci nového oznámení. Spíše jsme svědky formálního přebírání celých pasáží textu z minulých oznámení EIA (včetně mnohých chyb), což lze porovnáním textů poměrně rychle zjistit. Proto nám nezbyvá, než zopakovat v téměř nezměněné podobě některé texty z našich minulých připomínek:*

*V textu oznámení se uvádí výskyt kozlíku lékařského (*Valeriana officinalis*) v okolí Ponědražského potoka. Tento druh je zařazen do českého červeného seznamu v kategorii C4a, v Červené knize květeny jižní části Čech pak v kategorii D2. Přesto se v textu oznámení (opakovaně) nepřesně uvádí: „Nebyly zde zaznamenány žádné zvláště chráněné či ohrožené druhy rostlin.“ Podle našich zkušeností již bývá standardní součástí dokumentů v rámci procesu EIA nejen posouzení vlivu na zvláště chráněné druhy, ale i na druhy červených seznamů, pro mnohé z nich se dokonce vyjednávají i kompenzační opatření.*

*V seznamu nalezených zvláště chráněných druhů bezobratlých se stále uvádí název „střevlík polní (*Carabus cancellatus*)“. Není jasné, o který druh střevlíka se jedná, neboť latinský název střevlíka polního je *Carabus arvensis*, zatímco název *Carabus cancellatus* patří střevlíku měděnému.*

*V oznámení také stále vytrvává nepřesná (a poněkud doplněná) pasáž o výjimkách k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů. Aktuálně tato pasáž navozuje dojem, že příslušná výjimka byla udělena pouze pro některé zvláště chráněné druhy, a navíc kvůli výstavbě zcela jiného záměru (dálnice D3), o další výjimku pak bylo požádáno (o jejím udělení se však nic dalšího nepíše). Přesto již proběhly demoliční práce a kácení dřevin. Bud' se tak stalo bez příslušné výjimky, nebo je oznámení EIA zpracováno opět nepřesně a neaktuálně.*

*Z výše uvedených důvodů a také vzhledem k velkému rozsahu záměru, nedostatečně zpracovanému oznámení EIA a kritickému postoji některých okolních obcí, spolků a občanů požadujeme, aby byl tento záměr podroben dalšímu posuzování v rámci procesu EIA. V následně zpracovávané dokumentaci EIA je třeba se zaměřit na všechny výše uvedené připomínky."*

**Pro region severního Českobudějovicka z.s.** (dále jen „spolek“) podal k záměru nesouhlasné vyjádření, které odůvodnil následovně (text byl vzhledem ke značnému rozsahu upraven, níže jsou uvedeny stěžejní body odůvodnění):

Spolek se domnívá, že oznámení trpí mnoha nedostatky, a to konkrétně:

- Nedostatky obecného rázu - Aktuálně omezená možnost vyjádření se k oznámení záměru z důvodu vydaných vládních opatření proti koronavirové nákaze.
- Faktické chyby a nepřesnosti v oznámení záměru: změna názvu komunikace I/3 na II/603; již proběhlá demolice areálu bývalého statku Švamberk; neaktuální fotodokumentace; rozpor v odhadu budoucího množství dopravy či počtu zaměstnanců; zavádějící údaje v tabulce Rozdělení komunikací a intenzity dopravy;
- Jednotlivé části ZTV, projednávaný záměr a plánované etapy C a E nejsou společně podrobně zpracovány a pečlivě posouzeny podle zákona v jedné dokumentaci EIA. Nedojde tak k ucelenému a podrobnému posouzení všech vlivů celého záměru i v kumulativních a synergických ohledech, což je typický projev aplikace tzv. „salámové metody“.
- Vzhledem k faktu, že investor bude haly dále pronajímat neznámým subjektům, chybí v záměru podrobnější popis zamýšlené lehké nerušivé výroby.
- Nesouhlasíme s tvrzením, že kumulace s jinými záměry je minimální a zatíží pouze provoz na dálnici D3. Oznámení neobsahuje detailní posouzení vlivu kumulace s jinými záměry, což může naprosto zásadně ovlivnit více aspektů kvality životního prostředí v dané lokalitě (např. obdobná výstavba v katastru obcí Hosín, Borek a Nemanice, Boršov, rozšíření kamenolomu Ševětín – Mazelov, další projekty komerčního charakteru v katastru městyse Ševětín).

- Dle popisu technického a technologického řešení záměru je situace nepřehledná, protože se zde odkazuje na existenci jiných projektů, které naprosto zásadně souvisí s projektem Skladový a výrobní areál Ševětín II., ale informace o nich nejsou součástí oznámení. Pokud všechny dílčí projekty nejsou posuzovány společně, nemůže být relevantně zhodnocen jejich negativní vliv na životní prostředí.
- Plán celého projektu působí jako snůška vágně znějících vyjádření, neumožňuje vytvořit si konkrétnější představu o budoucí podobě celého komplexu. Podle momentálních vyjádření investor vůbec nezaručuje, že hala B bude skutečně v reálu vypadat tak, jak prezentuje v oznámení.
- Rozsáhlý zábor zemědělské půdy (16 ha) se nezdá být nutným, když má investor k dispozici téměř 5 ha plochy brownfieldu, což by ale vyžadovalo ústupek v podobě zmenšení původně zamýšlené rozlehlosti zastavěné a průmyslově využívané plochy.
- Z oznámení není zřejmé, na základě jakých obdobně velkých provozů investor modeluje údaje uvedené v kapitole odběr a spotřeba vody.
- Údaje o dopravě nevychází z alespoň minimálně „uvěřitelných“ dat podložených řádnou dokumentací a zdroji, nejedná se o plnohodnotnou dopravní studii. V tomto případě se odvážíme tvrdit, že tyto informace jsou extrémně zpochybnitelné. Rozptylová studie není aktualizovaná.
- V oznámení je podhodnocen význam zimní údržby na komunikaci II/603 v souvislosti s nárůstem dopravy.
- Rozptylová studie nezahrnuje vliv kumulace záměrů a podložené informace o dopravě spojené s budoucím provozem.
- Není zaručeno podloženými výpočty či důkladnou studií, že kapacita ČOV, retenční nádrže a celého systému čištění odpadních vod je dostačující. Může dojít k vlivu na nedaleká významně chráněná krajinná území a chráněné pásmo vodních zdrojů.
- V předložené hlukové studii není přesvědčivě a kvalitně popsána stávající hluková situace a vyhodnocena rizika, obzvláště u nejbližší obydlené zástavby (Drahotěšická ulice v Ševětíně).
- V oznámení není řádně vyhodnocen vliv na obyvatelstvo.
- Veřejnost není dostatečně informována, jakým způsobem budou řešeny ubytovací kapacity a sociální zázemí pro větší množství agenturních zaměstnanců z ciziny, které momentálně v okolí nejsou k dispozici.
- Předložený záměr bude významně negativně ovlivňovat klima v celé oblasti, což dokládáme přiloženou klimatologickou studií.
- Odpadní vody z provozu celého areálu mohou negativně ovlivnit vodní tok Ponědražského potoka a způsobit masivní eroze na zemědělských pozemcích podél jeho toku.
- Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde k zastavění desítek hektarů ploch a další budou pokryty betonem či asfaltem, bude mít neadekvátně provedená kompenzace tak masivní ztráty drobné zeleně a vzrostlých stromů negativní vliv na životní prostředí. Investor nepředkládá řešení náhradní výsadby zeleně v plánovaném areálu logistického a výrobního areálu, popřípadě na jiném území katastru městyse Ševětín. Náhradní výsadba v počtu nespécifikovaných 150 ks dřevin se jeví jako naprosto nedostačující vzhledem k tomu, kolik zeleně bylo a ještě bude celkově na tak rozlehlé ploše zdevastováno.
- Oznámení neobsahuje návrh řešení, jak zachovat vhodný migrační prostor pro co nejvíce druhů živočichů v této oblasti. Tím bude velmi významně ovlivněno životní prostředí.
- Oblast výstavby záměru byla autorkou oznámení v kapitole hodnotící krajinný ráz nesprávně vyhodnocena jako nevýznamná s průměrnou estetickou hodnotou. Ve skutečnosti jde o krajinu, která svými hodnotami přírodními i kulturními přitahuje dlouhodobě turisty nejen z naší republiky. Dle zpracovatelky oznámení je míra urbanizace lokality značná, ovšem po odstranění fotovoltaické elektrárny v roce 2029 nebude už toto tvrzení platit, protože jediným urbanizačním prvkem bude dálnice D3 a dva nedaleké provozy sloužící k podnikání v zemědělské činnosti, která je pro tuto oblast charakteristická. Záměr významnou měrou naruší nejen krajinný ráz a estetickou hodnotu krajiny, ale i pevné sociokulturní zázemí tradiční a turisticky přitažlivé oblasti pšeničných blat.
- *Závěr: „Vliv předkládaného záměru na životní prostředí a obyvatelstvo bude značný. Z hlediska zájmů chráněných zákonem jsme předložili množství skutečností, které brání realizaci záměru, záměr je z hlediska ochrany těchto zájmů v dané lokalitě neúnosný a neakceptovatelný.*
- *Jsmo přesvědčeni, že záměr „Skladový a výrobní areál Ševětín II.“ je nezbytné posuzovat dle zákona a s ohledem na výše uvedené, má záměr významný negativní vliv na životní prostředí a není možné k němu vydat souhlasné stanovisko.“*

Spolek ke svému vyjádření doložil Odborné vyjádření k vlivu plánovaného skladového a výrobního areálu Ševětín na klima (dále jen „studie“, doplněná o obrazový materiál), jehož autorem je RNDr. Aleš Farda, Ph.D, soudní znalec oboru meteorologie a vedoucí Oddělení klimatického modelování Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v.v.i.

Autor studie uvádí, že z lokálního klimatického hlediska dojde záměrem k zásadnímu zásahu do charakteristik zemského povrchu, který v důsledku odstranění vegetace a zastavění či zpevnění povrchu zcela změní jeho fyzikální charakteristiky z hlediska toků tepla a vody. V důsledku toho bude zcela změněná lokální vazba zemský povrch-atmosféra a to krajně nepříznivým způsobem, které výrazně ovlivní mikroklima v okolí projektu včetně obcí Mazelov a Ševětín.

Hlavními příčinami těchto nepříznivých vlivů bude ztráta schopnosti akumulovat vodu vegetací a půdou a ztráta schopnosti půdy odvádět teplo z povrchu do hlubších vrstev a případná změna albeda zemského povrchu (jeho snížení) v oblasti projektu.

Ztráta schopnosti krátkodobě akumulovat vodu se projeví zejména v letních dnech, kdy holý/zpevněný či zastavěný terén nebude schopen zachycovat vodu ze srážek či noční rosu. Zejména za radičního počasí (jasné, skoro jasné a polojasné dny) to povede k přehřívání zemského povrchu. Obdobně bude působit i ztráta schopnosti odvádět teplo do hlubších vrstev půdy: tento jev se opět projeví zejména v letních dnech a bude opět přispívat k přehřívání povrchu. Stejný vliv bude mít použití případných tmavších stavebních materiálů či prvků (nízké albedo).

V případě areálu Ševětín bude dále nepříznivě působit souběžný/synergický vliv tělesa dálnice D3 a zejména přiléhající fotovoltaické elektrárny. V budoucnu se dále přidá vliv dalšího rozšiřování lomu Ševětín (pokud bude dobývací prostor rozšiřován). Vlivy těchto staveb na teplotní režim okolí tedy nelze posuzovat individuálně, je nutné je posuzovat jako celek.

Z pohledu současných klimatických rizik lze předpokládat negativní dopady na okolní obce (Mazelov, Ševětín, případně Drahotěšice) v období vln veder a sucha, které budou zdraví obyvatelé pociťovat jako teplotní diskomfort. V případě starších osob a osob s kardiovaskulárními chorobami je třeba vycházet z negativního vlivu na jejich zdravotní stav.

Z hlediska budoucího vývoje klimatu na území České republiky je bohužel nutné vycházet z dalšího zhoršování přírodních a klimatických podmínek, a tedy i ze zesilování negativního vlivu takto rozsáhlých stavebních záměrů na své okolí.

Z hlediska vlivu na regionální a nadregionální klima takto rozsáhlý projekt rovněž nelze zanedbat. Zde popsané lokální vlivy se dokážou vzájemně kumulovat a přenášet se tzv. upscalingem i na větší měřítko. Pokud se urbanizace krajiny rozšiřuje budováním rozsáhlých liniových staveb, obytné zástavby a průmyslové zón, zhoršuje se schopnost krajiny klima moderovat a zhoršující se tak klimatické charakteristiky celého většího územního celku. Tento jev je v současné době intenzivně studován na úrovni městské a příměstské krajiny a hledají se způsoby, jak omezovat jeho vliv na kvalitu prostředí a zdravotní stav populace.

Z hlediska ochrany klimatu obecně lze pak konstatovat, že zamýšlený areál k sobě bude stahovat dopravu nákladními i osobními automobily a projeví se zvýšenými emisemi CO<sub>2</sub>. V současné době vzhledem ke zhoršujícímu se klimatu lze očekávat další penalizace zdrojů produkujících CO<sub>2</sub> do budoucna a tuto skutečnost je třeba zvážit s ohledem na společenský přínos a rentabilitu projektu areálu Ševětín z hlediska jeho přidané hodnoty.

Autor studie považuje za nezbytné, aby byly kvantifikovány emise CO<sub>2</sub> produkované nadměrnou dopravou vázanou na projekt a dále, aby byly spočteny emise CO<sub>2</sub> způsobené výstavbou a provozem zamýšleného areálu např. dle metody „Life Cycle Assessment“. Potřebné údaje pro provedení této studie jsou obsaženy již v návrhu záměru.

Zcela obdobně je třeba posoudit i spotřebu elektrické energie, která stále z velké části pochází z neobnovitelných zdrojů energie, zejména spalování fosilních paliv, které rovněž emitují CO<sub>2</sub> a budou v budoucnu zatíženy rostoucí penalizací.

Z hlediska demografického vlivu na klima lze poukázat na to, že areál plánuje zaměstnávat až 2000 zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že tato pracovní síla není v regionu dostupná a vzhledem k dalším vlivům, jakými je stárnutí populace či nástup technologií spojených s průmyslem 4.0, nebude dle všeho dostupná ani v budoucnu. Je tedy třeba zohlednit situaci, kdy velká většina těchto zaměstnanců budou agenturní zaměstnanci ze zahraničí a navýší počet obyvatel regionu. Vzhledem ke krajně nepříznivým prognózám sucha do budoucna je toto nutné zohlednit i s ohledem na zásobování obyvatel vodou.

Spolek dále ke svému podání přiložil Petici podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, s názvem „Nesouhlas se záměrem výstavby průmyslové zóny v lokalitě Švamberk, v katastrálním území Ševětín“. Petice je podána spolkem v zastoupení Mgr. Lucie Koblencové. Jako důvody nesouhlasu uvádějí petenti následující:

- *„Záměr vybudovat v daných podmínkách průmyslovou zónu, která by svým rozsahem převyšovala dosavadní zastavěnou plochu v areálu, vnímáme jako výrazný zásah do krajiny a kvality života obyvatel. Takový záměr pro obyvatele přilehlých obcí nepřináší žádná pozitiva či výhody. Naopak, negativní dopady spojené s realizací a provozem takového projektu vnímáme jako zcela zásadní.“*

- *Odmítáme, aby byl prostor výjimečné jihočeské krajiny tzv. „pšeničných blat“ obětován investičnímu záměru, který zcela změní její ráz, sníží rozmanitost živočišných a rostlinných druhů a nedoceníteľnou kulturní hodnotu.*
- *Nesouhlasíme se zábořem zemědělského půdního fondu. V lokalitě Švamberg se nachází cca 9,7 ha půdy, která spadá do II. třídy ochrany, 3,2 ha III. třídy ochrany, 1 ha IV. třídy ochrany a 2,3 ha V. třídy ochrany. Nesouhlasíme s trvalým vyjmutím této půdy ze zemědělského půdního fondu. Takto zásadní převedení funkčního krajinného pokryvu na nepropustnou plochu je proti veškerým strategiím územního plánování a trvale udržitelného rozvoje a bude mít vliv na mikroklimatické podmínky a hydrologické poměry v dané lokalitě.*
- *Nesouhlasíme s přeložkou Ponědražského potoka. Tento krok by byl významným zásahem do unikátního a cenného refugia lužního charakteru, ve kterém se nachází 40 bezobratlých druhů živočichů, z toho 7 zvláště chráněných, a 50 druhů obratlovců, z toho 5 zvláště chráněných. Tato lokalita je také výjimečná výskytem vzácné flóry. Nesouhlasíme, aby muselo toto přírodní bohatství ustupovat podnikatelským záměrům, neboť by to pro něj mělo fatální následky.*
- *Žádáme přezkoumání vydaného územního rozhodnutí na ZTV Švamberg z roku 2015. Součástí tohoto rozhodnutí je závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice k zásahu do významného krajinného prvku Ponědražský potok, které bylo na základě faktických chyb a nezákonného postupu zrušeno Krajským úřadem Jihočeského kraje, Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví dne 12. 11. 2019. Na základě těchto skutečností se domníváme, že celé územní rozhodnutí na ZTV Švamberg vykazuje nedostatky a sporné body a je tedy ve veřejném zájmu, aby bylo podrobeno přezkumu. V lokalitě Švamberg se nachází množství vzácných dřevin, které jsou svou skladbou a vzrůstem pro dané místo unikátní. Nesouhlasíme s jejich zamýšleným kácením a rozporujeme vydané povolení ke kácení z roku 2018, neboť nezohledňuje výjimečnost daných dřevin a jejich reálnou hodnotu.*
- *Nesouhlasíme s odtěžením významných archeologických terénů bez záchranného archeologického výzkumu. Navzdory tomu, že lokalita Švamberg je výjimečným zdrojem archeologického bohatství, nebylo zde v minulosti umožněno provést záchranný archeologický výzkum a předejít tak významné majetkové, historické a kulturní újmě, což považujeme za neakceptovatelné.*
- *Nepřijatelný je pro nás nárůst nákladní a osobní silniční dopravy spojené s obsluhou uvažované průmyslové zóny. Otevřením dálnice D3, úseku Bošilec - Ševětín, došlo k úbytku dopravy na přetížené silnici I. třídy I/3 (nyní s označením II/603), investor však počítá s využitím této komunikace, čímž by došlo k opětovnému enormnímu zvýšení provozu v bezprostřední blízkosti zástavby obcí Ševětín, Neplachov, Dynín, Bošilec, Horusice a dalších. Požadujeme, aby nebylo umožněno naprosto neúměrné několikanásobné zvýšení dosavadního provozu (včetně hluku a znečištění životního prostředí), snížení bezpečnosti v okolí dotčených komunikací a narušení práva na klidné životní prostředí. Zcela nepřijatelný je také noční provoz.*
- *Rozporujeme význam průmyslové zóny v této lokalitě z hlediska snížení nezaměstnanosti. V současné situaci na trhu práce a fázi ekonomického cyklu, kdy poptávka po pracovní síle vysoce převyšuje její nabídku, dosahuje míra nezaměstnanosti nejen v okolních obcích, ale i v celém českobudějovickém okrese historických minim a pohybuje se na hranici přirozené míry nezaměstnanosti. Shledáváme tedy tento argument za zavádějící a význam celého projektu za neodpovídající.*
- *Žádáme prověření rozhodnutí o vydání demoličního výměru na objekt bývalého panského a zemědělského dvora Švamberg. Historie dvora sahala až do počátku 17. století a jednalo se o unikátní památku dokumentující způsob života našich předků. Zároveň byl tento panský statek historicky výjimečný, neboť jeho kompozice a využití v minulosti nemají v regionu obdoby. Je zdokumentováno, že se v objektu nacházelo mnoho kulturně a historicky cenných prvků, jako např. sgrafita, dřevěné krovny apod. Rozhodnutí o vydání demoličního výměru se uskutečnilo ve stejném rozhodném období, během kterého probíhalo řízení o zapsání dvora Švamberg do seznamu kulturních památek. Za daných podmínek shledáváme rozhodnutí o jeho demolici za problematické a postup daných úřadů za neobvyklý.*
- *Nesouhlasíme s tím, jakým způsobem je jednáno a rozhodováno o záměru takového rozsahu a dopadu na okolí. Záměr, který by svým rozsahem převyšoval dosavadní zastavěnou plochu, svým významem a veškerými vlivy přesahuje hranice místního regionu a projekty podobného typu a velikosti by dle nás měl být předmětem celospolečenské diskuze na minimálně regionální úrovni. Žádáme, aby proběhla veřejná diskuze o budoucím směřování a využití areálu Švamberg."*

K petici byly přiloženy podpisové archy s téměř 1200 podpisy (vč. elektronických podpisových archů).

**Obce Dynín, Neplachov, Bošilec, Mazelov a Drahotěšice** podaly k záměru své nesouhlasné vyjádření, které odůvodňují následujícím způsobem:

- *„Ve výstavbě komplexu skladových hal, z nichž uvažovaná hala B se svými rozměry zařadí mezi největší objekty obdobného rázu v České republice, spatřujeme významné negativní vlivy na budoucí kvalitu*



života v našich obcích. V době, kdy lidé prakticky na celém území ČR začínají naplno pociťovat dopady změn klimatu, kdy úrodná půda zásadně ztrácí své retenční schopnosti, kdy se pomalu každá kapka dešťové vody stává vzácností a už i v nejvyšších politických kruzích se diskutují opatření a mnohamiliardové investice proti suchu, je pro nás absolutně nepřijatelné, aby více jak 16 hektarů orné půdy padlo za obětí asfaltu a betonu pod skladové a překladové areály a bylo trvale vyjmuté ze zemědělského půdního fondu. Výstavbou megalomanských hal v těsném sousedství 3. největší fotovoltaické elektrárny v České republice lze očekávat výrazné narušení místního mikroklimatu a vzniku dešťového stínu. Zhorší se hydrologická situace v oblasti, kde již dnes kolem sebe vidíme ve velkém množství usychat stromy, kde klesá hladina spodních vod, vysychají studny a příroda kolem nás dlouhodobě trpí suchem a extrémními výkyvy počasí. Skladové haly v předkládaném rozsahu a podobě absolutně nectí krajinný ráz, do kterého jsou násilně zasazovány. Do tradiční jihočeské zemědělské krajiny nepatří. Budou vřodem na celém okolí a zničí malebnost a krásu poklidného regionu pšeničných blat, na který jsme tak hrdí. Na jejich umístění zde není jakýkoliv celospolečenský zájem. Pouze finanční zájem investora (což je pochopitelné) a městyse Ševětín (bohužel). Předkládaný návrh nenabízí jakákoliv opatření související s enormním nárůstem těžké nákladní dopravy do skladového a výrobního areálu. Krajská silnice II/603 (pod bývalým označením 1/3) se stane pro dojíždějící kamiony naprosto ideální bezplatnou alternativou, jak se vyhnout mýtnému na zpoplatněné dálnici D3. Oproti současnému klidnému stavu se zásadně zhorší hluková a zplodinová zátěž v blízkosti Neplachova, Dynína, Horusic, Vitína, Chotýčan a koneckonců i v Ševětíně. To samé lze předpokládat u krajské silnice III/1556 vedoucí přes obec Mazelov, která je již v současné době nadměrně zatížena nákladní dopravou z kamenolomu Ševětín. Tranzit směrem na Písek a Plzeň si budou řidiči zkracovat po krajské silnici III/1478, což negativním způsobem ovlivní život a bezpečnost v obci Drahotěšice. O zhoršené bezpečnostní situaci na silnici II/603, kde se mimo jiné nachází autobusové zastávky obcí Bošilec, Dynín a Neplachov, netřeba ani mluvit. Investor v záměru uvádí, že doposud netuší, jaký druh skladování a výroby se bude v daných prostorech realizovat. Je tak pro nás velkou obavou i předpokládaný počet 740 zaměstnanců. Dle zkušeností z podobných průmyslových zón po celé ČR je obvyklé zaměstnávání zahraniční „levné“ a nekvalifikované pracovní síly. Velká kumulace těchto lidí na malém prostoru sebou samozřejmě ponese další výrazná rizika, ať již hygienická, zdravotní (zavlečení nemocí, šíření infekcí) či bezpečnostní (společenské nepokoje, zvýšená kriminalita). Nutno taktéž zmínit, že oznamovaný záměr trpí řadou věcných chyb a nepřesností. V určitých pasážích si protiřečí a uvádí rozličné parametry, viz např. počty budoucích zaměstnanců areálu (740 zaměstnanců na str. 13 záměru vs. předpoklad vytvoření cca 2000 nových trvalých pracovních míst na str. 46 záměru). Z těchto nejednoznačných údajů pak nelze posuzovat vliv na životní prostředí a dopad do kvality života v okolí. Investiční záměr obdobného rozsahu si dle našeho názoru rozhodně zaslouží větší pozornost a profesionální přístup ze strany zpracovatele. Žijeme v 21. století, a proto považujeme za samozřejmé, že o projektu obdobného rozsahu by měla být detailně informována dotčená veřejnost, okolní obce a jejich obyvatelé. Záměr investora by měl být ideálně od počátku podroben veřejné diskuzi. Na ní by investor svůj záměr detailně představil a obhájil, potažmo do přípravy projektu či jeho změn zástupce veřejnosti angažoval. Zcela alarmující je proto dle našeho názoru celý způsob realizace projektu, kdy se maximum všeho udělalo a schválilo „pod pokličkou“, aniž by se vedla jakákoliv veřejná diskuze. Investor se bohužel nechová jako partner a dobrý soused, ale jako predátor a parazit. Naše společné stanovisko možná neobsahuje dostatečný počet paragrafů, citací zákonů a právních formulací, jak je v dnešní době v úředním psaní obvyklé. Je však naplněno láskou a odpovědností ke krajině, ve které žijeme, o kterou pečovali, a na které hospodařili naši předkové a oprávněnými starostmi o to, v jakém stavu ji my odkážeme generacím budoucím.

- Pevně věříme, že Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví při posuzování vlivu předkládaného záměru na životní prostředí nepodlehne finančním zájmům a mocenským tlakům, ale bude skutečně vnímavý k popsáním negativním dopadům na kvalitu života obyčejných občanů našich obcí.

Z výše uvedených důvodů důrazně požadujeme, aby byl tento záměr podroben dalšímu posuzování v rámci procesu EIA dle zákona."

**Obec Neplachov** (zastoupená advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem) zaslala k záměru nesouhlasné vyjádření. Podání obsahuje větší množství stran, a proto níže uvádíme podstatu jednotlivých bodů odůvodněného nesouhlasu:

- Záměr má být umístěn ve vzdálenosti cca 140 metrů od hranice katastrálního území obce Neplachov a přibližně 820 metrů od nejbližší obytné zástavby obce Neplachov. Příjezdová komunikace do areálu záměru pak vede obytnou zástavbou obce Neplachov (silnice I. třídy č. 3) a záměr se bude ve směru k obci Neplachov pohledově uplatňovat. Obec Neplachov je také vůči záměru nejbližší obcí, a představuje

tak dotčený územně samosprávný celek, přičemž se cítí být umístěním záměru velmi zásadním způsobem dotčena, zejména z hlediska vlivu na její obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví.

- Obec Neplachov je přesvědčena o tom, že záměr bude mít negativní významný vliv na obyvatele obce Neplachov a její životní prostředí a veřejné zdraví.
- V oznámení nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy (záměr předpokládá využití dálkové dopravy a zaměstnávání stovek až tisíců osob. S ohledem na jeho rozsáhlost, tak bude mít záměr dle obce Neplachov vliv na další obdobné objekty, které postupně v širším okolí vznikají. Zejména jde o objekty s obdobným způsobem využití v severní části Českých Budějovic. Nedaleko záměru také zřejmě vznikne také čerpací stanice a fast-food restaurace. Obdobné záměry se dále objevují v nedalekých obcích Hosín, Borek a Boršov: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC500](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC500) a [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_JHC855](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_JHC855).
- Obec Neplachov shledává jako nejzásadnější nedostatek oznámení EIA skutečnost, že není konkretizován způsob využití předmětných hal - nejednoznačné vymezení způsobu využití záměru nedává možnost objektivního posouzení jeho vlivu na životní prostředí ve smyslu zákona. S tím souvisí i problematika kapacity pracovních míst, dopravy, vodovodu, kanalizace, odpadů apod.
- Obec Neplachov také vnímá silnou snahu oznamovatele o tzv. salámování, tj. projednávání záměru po částech. Toto projednávání po částech již bylo dle obce Neplachov zahájeno, když byl odstraněn objekt – Dvůr Švamberk, u kterého se předpokládalo zařazení mezi kulturní památky, souhlasu k trvalému odnětí kvalitní zemědělské půdy (viz závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 6. 2019, č. j. MZP/2019/510/788, sp. zn. ZN/MZP/2019/510/241) či přeložení potoku (viz územní rozhodnutí ZTV). Oznámení EIA se pak těmto okolnostem (dle obce Neplachov zcela záměrně) věnuje jen velmi okrajově, neboť hlavním předmětem jsou dvě mohutné haly.
- Oznámení obsahuje nepřesnosti a chyby (obsazenost objektů zaměstnanci, vytvoření pracovních míst apod.)
- Není jasné, zda budou mít obě haly jisté využití.
- Záměr předpokládá zábor více než 16 ha zemědělské půdy v ochraně zemědělského půdního fondu. Více než 9 ha půdy se nachází v II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Tuto pak dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ZPF je možné vyjmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Oznamovatel pak uvádí, že výjimkou z uvedeného ustanovení je situace, kdy je zábor odsouhlasen v rámci územního plánu. - Tato výjimka však neplatí absolutně. Lze v této souvislosti odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 4. 2019 č. j. 57A 26/2018 – 74: „Lze shrnout, že vymezení určité plochy v územním plánu jako zastavitelné bez dalšího neznamena, že v určitý konkrétní okamžik musí nutně dojít faktickému zastavení daného území. Je možné si například představit situaci, v níž dojde ke změně demografického vývoje počtu obyvatel obce oproti předpokladům, z nichž vycházel územní plán, a zastavení ploch za tímto účelem vymezených územním plánem vůbec nebude připadat v úvahu – naopak budou zachovány jako součást zemědělského půdního fondu a budou naplňovat účel předvídaný zákonem, tj. představovat základní složku životního prostředí a nenahraditelného prostředku umožňujícího zemědělskou výrobu (viz § 1 zákona o ochraně ZPF).“
- Obec Neplachov považuje za nutné zdůvodnit, zda skutečně převažuje veřejný zájem na vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
- Nedostatečné dopravní posouzení (předpoklad dopravy směřované pouze jihozápadním směrem na dálnici D3, nelze však vyloučit nezanedbatelnou část dopravy směřující i na obec Neplachov.
- Nevěrohodné vstupní hodnoty ve zpracované rozptylové studii (Zenkler CB spol. s r.o., Ing. Eliška Bůžková, květen 2019), na kterých je rozptylová studie postavena – zastaralá data z roku 2016, tedy z doby, kdy nebyla zprovozněna dálnice D3. Totéž platí i pro hlukovou studii vyhotovenou taktéž společností Zenkler CB s.r.o. (zakázka č. 19068, zpracovala Ing. Eliška Bůžková). Zde je opět vycházeno z údajů o sčítání dopravy z roku 2016, který nezahrnuje provoz dálnice D3. Hluková studie pak předpokládá, že provoz z původní komunikace I/3 (nyní II/603) je převeden na dálnici a v souvislosti s otevřením dálnice prakticky nedošlo v absolutních číslech k nárůstu. Jde tedy o hodnoty neaktuální. Hluková studie dále vůbec nezahrnuje dopravu v severovýchodním směru na obec Neplachov.
- Nepodložené údaje u výstupů, např. odpadní vody, odpady či hluk. Tabulky v těchto kapitolách uvedeny (str. 21 a 22 oznámení EIA) jsou stanoveny zcela nahodile.
- V souvislosti v mírou nezaměstnanosti se obec Neplachov domnívá, že provoz záměru bude mít jen negativní důsledky v sociální a ekonomické rovině. Z provozu záměru nebude mít region žádný přínos.
- Realizací záměru dojde k výraznému narušení faktoru pohody obyvatelstva.
- Významný vliv na klima pak bude mít dle obce Neplachov už jen samotná velikost zastavených ploch.

- Potenciálně by mohlo dojít k ovlivnění hydrogeologických charakteristik větším zásahem do podložních hornin. Dle obce Neplachov by bylo vhodné, aby bylo provedeno potřebné zjištění hydrogeologických poměrů v dotčeném území.
- S ohledem na rozsah záměru dojde k výraznému ovlivnění krajinného rázu. Dojde k narušení harmonických měřítek a harmonických vztahů v krajině. Obec Neplachov vyzývá oznamovatele záměru ke zvážení nezbytnosti umístění takto monumentálních hal v předmětném území
- Obec Neplachov považuje záměr za naddimenzovaný a pro zvolenou lokalitu neúnosný a neakceptovatelný. Záměr dle obce Neplachov předně zcela postrádá jakoukoliv konkrétní vizi budoucí činnosti, která má být v záměru provozována. *„Projekt jako takový se tváří pouze tak, že jeho cílem je vybudování obrovských hal, zcela lhostejno, jaká činnost se v nich bude provozovat, či jaký je vůbec jejich účel. V okrese České Budějovice je velmi nízká nezaměstnanost. Lze tedy očekávat, že noví zaměstnanci budou muset být dováženi z jiných regionů. Popřípadě se dokonce může stát, že (a oznamovatel toto má v dlouhodobém projektu) v blízkosti záměru vyroste satelitní městečko, jakýsi „Nový Ševětín“. Při plné kapacitě záměr totiž zcela nepochybně může pojmout tisíce zaměstnanců.“*

S ohledem na výše uvedené obec Neplachov navrhuje, aby byl záměr podroben posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona a současně má za to, že záměr má významný negativní vliv na životní prostředí a není možné k němu vydat souhlas stanovisko.

**Veřejnost** – Vzhledem k množství obdržných nesouhlasných vyjádření ze strany veřejnosti a zejména pro jejich povětšinou shodný obsah, uvádíme podstatu jednotlivých vyjádření v následujících bodech:

- Veřejnost zpochybňuje tvrzení, že realizací záměru nedojde k narušení životního prostředí obecně a zároveň soustavy NATURA 2000 (CHKO Třeboňsko).
- Záměrem bude mít za následek likvidaci kvalitní orné půdy.
- Hluk, výfukové zplodiny, zhoršení kvality ovzduší, úniky olejů či pohonných hmot z generované dopravy; bezpečnost provozu – návrh protihlukových opatření a izolační pohledové zeleně.
- Neadekvátní stanovení náhradní výsadby dřevin a nedostatečná kompenzace za vykácenou zeleň v lokalitě výstavby.
- Nevhodně zvolené druhy dřevin k ozelenění areálu (rozdílné stanovištní podmínky, nedostatečná podjezdová výška apod.)
- Kumulace s okolními záměry (rozšíření a provoz kamenolomu Ševětín – Mazelov).
- Hluková studie i rozptylová studie obsahují formální chyby, nepřesná měření.
- Chyby v textu oznámení (např. zmiňovaná silnice I/3 již není silnicí první třídy, nýbrž druhé. Aktuální správné označení silnice je II/603; přestože v tabulce č. 1 investor uvádí, že v areálu bude pracovat celkem 740 zaměstnanců, dále na str. 46 píše, že areál nabídne celkem 2000 pracovních míst; rozptylová a hluková studie mají neaktuální vstupní informace a obsahují chyby v textu.
- Záměr představuje navýšení dopravy a s ní spojené zhoršení hlukového a prašného znečištění v bezprostřední blízkosti obytné zástavby.
- Záměr nerespektuje krajinný ráz a naruší kulturně-historickou kontinuitu mikroregionu. Průmyslová zóna vzniká tzv. na zelené louce, nenavazuje na žádný obdobný areál. Dotčené území bylo v minulosti určeno pro zemědělství a k rekreaci.
- V kontextu dalších projektů v této lokalitě (zejména rozšiřování lomu v Ševětíně) záměr negativně ovlivní místní mikroklima (odrážení tepla od střech budov a zpevněných ploch, zamezování vsakování dešťové vody).
- Veřejnost považuje za nezbytné, aby byl záměr posuzován jako celek, neboť tak může být vyhodnocena jeho celková zátěž na životní prostředí, včetně celkové kumulace vlivů.
- Záměr nezohledňuje pravdivě kumulaci s dalšími případnými záměry v oblasti, zejména po klimatické stránce. Toto tvrzení podporuje také odborná klimatická studie RNDr. Aleše Fardy, Ph.D (viz výše).

Veřejnost požaduje další posouzení záměru podle zákona.

Z výše uvedeného je patrné, že stěžejní připomínky se týkaly nesouhlasu s provedením záměru takového rozsahu v dané lokalitě, nezohlednění dostatečně všech negativních vlivů stavby z hlediska ochrany přírody, záboru bonitní půdy, neadekvátně navrženým kompenzačním opatřením ve vztahu k rozsahu záměru, nedostatečně vyřešenou dopravní obslužností areálu aj. Tyto požadavky byly příslušným úřadem akceptovány a v závěru zjišťovacího řízení formulovány s tím, že zpracovatel dokumentace se musí vypořádat i s dalšími relevantními připomínkami obsaženými v podaných vyjádřeních.

Při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru, k jeho umístění a k obdržným vyjádřením. Příslušný úřad obdržel k oznámení celkem 5 vyjádření dotčených orgánů, 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, 2 vyjádření okolních

obcí, 16 vyjádření veřejnosti, 2 vyjádření dotčené veřejnosti vč. 1 petice. Předložené oznámení sice popisuje stávající stav území a částečně posuzuje velikost a významnost očekávaných vlivů, dotčené orgány, dotčená veřejnost a veřejnost (vč. okolních obcí) však považují provedená hodnocení za nedostatečná a požadují další posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Z vyjádření dotčených orgánů, okolních obcí, veřejnosti a dotčené veřejnosti vyplývá, že k záměru byly vzneseny závažné připomínky, které je nutné v dalších fázích procesu posuzování vlivů na životní zohlednit či vypořádat. Všechny relevantní požadavky, vyplývající z došlých vyjádření, budou předmětem další fáze procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Některá vyjádření obsahovala podněty k přezkoumání dosud vydaných rozhodnutí týkajících se záměru v různých stupních přípravy. Jelikož se tyto podněty shodovaly s těmi, které byly podány v předchozím zjišťovacím řízení k záměru (ukončeno ze strany oznamovatele), a které příslušný úřad již předal na příslušné kompetentní orgány, v tomto zjišťovacím řízení se jimi již nezabýval.

Závěr zjišťovacího řízení je v elektronické podobě k nahlédnutí v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru JHC932, v sekci závěry zjišťovacího řízení.

Oznamovatel ve smyslu § 8 odst. 1 zákona zajistí zpracování dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, kterou předloží příslušnému úřadu k posuzování. V dokumentaci je potřeba zejména zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky, které byly uvedeny ve vyjádřeních a stanoviscích ke zjišťovacímu řízení. S ohledem na počet dotčených orgánů a územně samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 6 par (bez par pro oznamovatele) a 1 x dokumentaci v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Marcela Jirková  
vedoucí oddělení

**Městys Ševětín**, jako dotčený územně samosprávný celek, žádáme podle § 16 odst. 3 zákona o **neprodlené zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je dle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s tímto ustanovením o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce (informaci lze zaslat také na e-mail: [pernikarova@kraj-jihocesky.cz](mailto:pernikarova@kraj-jihocesky.cz)), a to v nejkratším možném termínu.

#### **Záznam o zveřejnění:**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Razítko a podpis: .....

## Rozdělovník

### Oznamovatel (prostřednictvím datové schránky)

- C. D. K. K. INVESTMENT s. r. o., V Holešovičkách 593/1a, 180 00 Praha 8 prostřednictvím Ing. Hana Pešková, DHW s.r.o., Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1

### Dotčené územní samosprávné celky (městys prostřednictvím datové schránky)

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady pana Pavla Hrocha, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Městys Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín

### Dotčené orgány (prostřednictvím datové schránky)

- Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí, náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice
- Oblastní inspektorát ČIŽP, U Výstaviště 16, P. O. BOX 32, 370 21 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
  - oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES *kopie všem*
  - oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady
- AOPK ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy, oddělení Správa CHKO Třeboňsko, Valy 121, 379 01 Třeboň

### Na vědomí (kromě sdružení Calla prostřednictvím datové schránky)

- Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice
- Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, Fr. Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
- Obec Neplachov, Neplachov 47, 373 65 Dolní Bukovsko
- Mgr. Vítězslav Dohnal, Příběnická 1908/12, 390 01 Tábor

### Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní)

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, úsek organizační, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice